

OBČINSKEMU SVETU OBČINE MENGEŠ (19. seja, dne 19. 06. 2021)



ZADEVA: UKREPI SVETA OBČINE MENGEŠ ZARADI NEIZVAJANJA NJEGOVIH SKLEPOV TER NEZAKONITE PORUŠITVE IN ODVZEMA VODNIH PRAVIC NA MEDOBČINSKEM VODOOSKRBNEM SISTEMU KRVAVEC TER ZA ODGOVORNO SODELOVANJE OBČINE MENGEŠ Z DRUGIMI OBČINAMI NA SKUPNEM MEDOBČINSKEM SISTEMU.

PРАВNA PODLAGA: Ustava RS - 70.a člen (pravica do pitne vode);
Statut Občine Mengeš: 17. člen, (2) alineja, 7. odstavek; 28. člen, (2) alineja, 3. odstavek;
Poslovnik Občine Mengeš: 32., 37. člen.

NAMEN: IZVAJANJE SKLEPOV SVETA OBČINE MENGEŠ;
ZAGOTOVITEV PRAVICE DO ZDRAVE, ZANESLJIVE, VARNE IN EKONOMIČNE OSKRBE S PITNO VODO; POVEZOVANJE MED VODNIMI VIRI IN VODOOSKRBNIMI SISTEMI SREDNJE SAVE (KRANJSKI, KRVAVŠKI, KAMNIŠKI, DOMŽALSKI, MENGEŠKI, LJUBLJANSKI);
ODGOVORNO RAVNANJE ČLANOV SVETA KOT SKRBNIKOV IZVAJANJA NJEGOVIH ODLOČITEV;
UKREPANJE OB NEZAKONITEM, KAZENSKO ODŠKODNINSKEM POSEGANJU V PREMOŽENJE IN PRAVICE OBČINE MENGEŠ TER NJENIH OBČANOV, UPORABNIKOV OSKRBE S PITNO VODO, VPLIVOV NA NJIHOVO ZDRAVJE, KAKOVOST BIVANJA, KRŠENJE USTAVNIH PRAVIC, PRAVNE DRŽAVE, ITD.

PREDLAGATELJ: mag. Tomaž Štebe, Zeleni Slovenije

PREDLOGI SKLEPOV:

1. Če je smiselno in sploh še mogoče se takoj vzpostavi zaprta, odstranjena in porušena povezava na Medobčinski vodooskrbni sistem Krvavec oziroma se prednostno pripravi projekt nove povezave s Krvavškim in Kamniškim sistemom med Topolami in vodohranom na Mlakah.
2. Občinski svet Občine Mengeš zahteva od Nadzornega odbora Občine Mengeš, da vloži tožbo do 10. julija 2021 zaradi kaznivih in spornih dejanj, za katere se storilci preganjajo po uradni dolžnosti, v zvezi z Medobčinskim vodooskrbnim sistemom Krvavec zaradi neizvajanja sklepov Sveta občine Mengeš (23. seja, dne 19.02.2009), zaradi opustitve dolžnih ravnanj pri varovanju premoženja, pravic in oskrbe z zdravo pitno vodo, zaradi odvzema vodnih pravic Občine Mengeš oz. opustitve dejanj, da ne pride do odvzema vodnih pravic Občine Mengeš ter zaradi zmanjšanja varne, zanesljive, kakovostne, ekonomične in zdrave oskrbe z zdravo pitno vodo za prebivalce Občine Mengeš.
3. Občinski svet Občine Mengeš preklicuje sklep št. 60-9/2019 »Občinski svet Občine Mengeš ne razpravlja več o problematiki gradnje športne dvorane in vodooskrbe, saj je navedena problematika odstopljena v obravnavo organom pregona« sprejet na predlog župana na 9. seji Sveta dne 27.11.2019.

OBRAZLOŽITEV:

Svet Občine Mengeš kot najvišji organ ima zadnjo priložnost, da ukrepa. Na 4. seji, dne 21.02.2019 večina (11 PROTI, 2 ZA) ni hotela niti razpravljati – uvrstiti predloga na dnevni red (VII04redna20190221-Ukrepi Sveta OM zaradi nezakonite porušitve in odvzema vodnih pravic Vodovod Krvavec).

Župan je odgovoril »O tej vsebini se ne razpravlja v skladu s sklepom Občinskega sveta št. 60-9/2019 z dne 7.11.2019.« na mojo pobudo na 7. seji Sveta »VII18-3. Predlog oz. poziv članicam in članom Sveta Občine Mengeš za obravnavo na posebni točki dnevnega reda na seji Sveta Občine Mengeš zaradi nezakonite

porušitve Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec v Topolah in nezakonitega odvzema vodnih pravic Občini Mengeš na virih pitne vode Izviri pod Krvavcem – v nasprotju s sklepi Sveta Občine Mengeš iz leta 2009.«

Ker živimo v pravni in demokratični državi Republiki Sloveniji predlagam posebno točko dnevnega reda. Obrazložitev predlogov sklepov 1 in 2 je v nadaljevanju. Sklep 1 je tudi predmet dopolnila k PR2021.

Glede predloga sklepa 3 pa prosim za preklic povsem nedemokratičnega, nepravnega in neustavnega sklepa. Tudi če so ali bi navedena področja obravnavali organi pregona je tak sklep nesprejemljiv, zavržen, diktatorski in sramota.

Spoštovanje in dolžnost izvajanja sklepov Sveta Občine Mengeš (krajše 'Sveta').

Sklepi in ukrepanje Sveta so pogojeni, imajo podlago ter pomenijo odgovornost članic in članov sveta ter njegovih organov in komisij, predvsem pa Nadzornega odbora in seveda župana, na naslednjem:

Pravica do pitne vode - 70.a člen Ustave RS;

Svet Občine Mengeš nadzoruje delo župana, podžupanov in občinske uprave glede izvajanja odločitev občinskega sveta, 17. člen, (2) alineja, 7. odstavek Statuta;

Župan Občine Mengeš skrbi za izvajanje splošnih aktov občine in drugih odločitev občinskega sveta, 28. člen, (2) alineja, 3. odstavek Statuta.

Razlogi za predlagana prva dva sklepa so utemeljeni na popolnem neizvajanju sklepov Sveta, ki so bili sprejeti namesto razpisa referendumu, dne 19.2.2009. Občina Mengeš bi se morala v skladu z njimi še vedno oskrbovati z alpsko vodo iz Izvirov pod Krvavcem in iz Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec, kjer ima 30.odstotno lastništvo in pravice. In sodelovati pri vzdrževanju in obnovi ter povečanju kapacitet. Namesto tega je upravljalec JKP Prodnik zaprl vodovod (obvestilo z dne 11.11.2015), odstranil merilno mesto in celo porušil sam vodovod! Župan Občine Mengeš Franc Jerič ni storil ničesar, da bi to preprečil ali ukrepal.

Na 26. redno sejo Sveta, dne 21.06.2018, sem kot njegov član predložil gradivo dodatne točke dnevnega reda - link http://www.menges.si/media/moddoc_10147_c9503d5a532c315b233b211c.pdf.

Predlog za obravnavo ni bil sprejet! Gradivo in celotna 26. seja je bilo v predvolilnem času celo nekaj časa odstranjeno iz spletne strani.

V razpravi o dnevnem redu je predlog dodatne točke podal Tomaž Štebe (gradivo so člani sveta prejeli):

UKREPI SVETA OBČINE MENGEŠ ZA IZVAJANJE SKLEPOV SVETA OBČINE MENGEŠ V ZVEZI Z MEDOBČINSKIM VODOOSKRBNIM SISTEMOM KRVAVEC, ZA POVRNITEV VODNIH PRAVIC OBČINE MENGEŠ NA IZVIRIH KRVAVEC, ZA POVRNITEV OSKRBE IN DRUGO ZARADI KRŠITEV ZAKONODAJE IN USTAVE TER ZA ODGOVORNO SODELOVANJE OBČINE MENGEŠ Z DRUGIMI OBČINAMI NA SKUPNEM SISTEMU IN ZA POVEZOVANJE MED VODNIMI VIRI IN VODOOSKRBNIMI SISTEMI

V razpravi o predlogu so sodelovali g. Štebe, g. Jerič, g. Trampuž, ga. Mehle.

Na predlog g. Štebeta, katerega so podprli tudi Matej Hribar, g. Skok, g. Janežič in g. Trampuž je občinski svet o uvrstitvi dodatne točke glasoval poimensko.

ZA: 3 (Matej Hribar, g. Skok, g. Štebe)

PROTI:11 (g. Bolta, Franc Hribar, Katja Jamšek, Tina Jamšek, g. Janežič, g. Loboda, ga. Mehle, g. Ropotar, g. Ručigaj, g. Trampuž, g. Vahtar).

Predlog ni bil sprejet.

Dejanja pred in v postopku prenehanja vodnega dovoljenja Občini Mengeš kažejo na načrtovano postopno pripravljane razlogov oz. podlag za odvzem vodnih pravic iz leta 1959 oz. 2010 oz. 2013. In sicer (zelo sporno, nepooblaščno – kaznivo, preprosto, namerno):

- Leta 2004 nepooblaščno in samovoljno prenehanje upravljanja Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec – odgovoren direktor JKP Prodnik g. Fatur Marko – po domače, prinese ključke županu Cerkelj g. Čebulju! Odgovoren minister g. Janez Podobnik na zahtevo poslanca v poslanskem vprašanju, kljub obljubi, ne ukrepa. V naivnem upanju, da bo, žal, ni ukrepal tudi župan Občine Mengeš in poslanec Tomaž Štebe. Niti ni ukrepal kak drug župan v občinah solastnicah!
- Leta 2007 (na hitro sklicani izredni seji – s petka na torek) Občina Mengeš ne pristopi k projektu obnove in povečanja kapacitet Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec.
- Leta 2008 ljudskega odločanja Svet Občine Mengeš ne razpiše, sprejme pa leta 2009 sklepe, ki jih župan g. Jerič ne izvaja, niti ne odgovarja na večino vprašanj glede prednosti in slabosti, tveganja in nevarnosti zaradi samo enostranske oskrbe iz domžalskega vodovoda (Priloga 2).
- Leta 2009 ostale občine Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec si, razen Občine Komenda, že kar samovoljno v dokumentih projektov, razdelijo vodne pravice Občine Mengeš. Opozorila o tem župan g. Jerič ignorira oz. celo pisno odgovori, da se Občina Mengeš ni nikoli odpovedala vodnim pravicam (Priloga 3)! Ali pa celo izjavi, da pač Občina Cerklje potrebuje vodo za letališče in industrijsko cono (pitno vodo namreč)!
- Po samovoljnem prenehanju upravljanja s strani JKP Prodnik so postali kar trije različni upravljalci enotnega primarnega sistema - na odseku Izviri pod Krvavcem do vodohrana Gobavica oz. vodohrana Žeček.
- 31. marca 2010 pride do množične zastrupitve v Mengšu. Pravega vzroka vdora fekalij niso odkrili, niti resno raziskovali. Sta pa kazen na sodišču kot sokriva, za neustrezno zaznavanje in ukrepanje, plačala JKP Prodnik in Komunalno podjetje Kamnik!
- Projektiranje in ustrezno sestavljanje vloge za EU kohezijo projekta povečanja kapacitet in izboljšanja oskrbe Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec ni bilo uspešno, kljub poskusom potvarjanja, da se Občina Mengeš ne oskrbuje več iz Izvirov izpod Krvavca, zaradi tega, ker morajo k kandidiranju pristopiti vse občine, ki se oskrbujejo z alpsko vodo izpod Krvavca. **Zato naslednja zavržna in usklajevana dejanja ..**
- JKP Prodnik, direktor g. Fatur Marko **zapre dovod** alpske vode izpod Krvavca (slika dokumenta, ki to dokazuje, z dne 11.11.2015), povezava Komenda (Mlake) – Topole zastara, odmontira števec in telemetrijo ter na koncu javno podjetje celo **fizično poruši** povezavo!! Vse nepooblaščno, nezakonito in nenazadnje v nasprotju s sklepi Sveta Občine Mengeš. Župan g. Jerič kot odgovorna oseba z molkom in neukrepanjem omogoči nepooblaščno in kaznivo delovanje direktorju JKP Prodnik. Na zahteve za odgovore in dokazila o morebitnih pooblastilih župan ne odgovarja.
- V letu 2016 oz. 2017 pri obnovi vodovoda v Topolah še **porušijo magistralni (glavni) vodovod** Mengeš – Komenda – Cerklje na Gorenjskem – Izviri pod Krvavcem.
- Komunala Kranj, v drugi polovici leta 2017, sproži **postopek prenehanja vodnih pravic Občini Mengeš** (30-odstotkov) na MOP, Direkciji RS za vode z zadevo (KPS-SK, z dne 28.7.2017) 'pozivom za ugotovitev dejstev' glede vodne pravice Občine Mengeš.



- Občina Mengeš se odzove z dopisom z dne 17.08.2017 (ni podpisan župan g. Jerič!), da se po zaprtju novembra 2015 ne oskrbuje več iz Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec in se kasneje na 'obvestilo o ugotovljenih dejstvih', z dne 30.11.2017, ne odzove, niti se ne pritoži (na MOP) na odločbo, z dne 14.12.2017, o prenehanju vodne pravice!
- Da je bil izveden postopek prenehanja vodnih pravic izvemo slučajno od drugih v prvi polovici leta 2018. Župan Občine Mengeš, kljub sprejetim sklepom, ne odreagira v skladu z njimi niti o tem ne seznanj Sveta!!
- Seznanitev sem zahteval 18.04.2018, da je dokumentacija pripravljena so mi po preseženem roku sporočili šele 30.05.2018. Seznanjanje pa je potekalo 6.junija 2018 na Direkciji RS za vode. Seznanjena sva bila z dokumenti o vodnih dovoljenjih v zadevah št. 35527-137/2008, št. 35527-65/2013 in št. 35527-19/2017. Zadnja zadeva 'Prenehanje VD' je bila zaključena v začetku leta 2018.
- Dne 14.12.2018 sem končno vložil ovadbo. Odziv na njeno zavrženje je v Prilogi 0.
- Dne 8. 01. 2020 je bila vložena skupinska ovadba 85 podpisnikov na NPU ([LINK TU](#)). Tako policija kot ODT oddelek Domžale podpisnikov nočejo seznaniti s predkazenskim postopkom, ki je bil zaključen 12.02.2021. Tožilec g. Milanovič pa je postopek zavrgel brez vsebinske obrazložitve 85 podpisnikom skupinske ovadbe.

Od dokumentov s katerimi sem seznanjen glede prenehanja vodnih pravic Občini Mengeš prilagam zadnjega (Priloga 1) - odločbo o prenehanju vodne pravice iz zadeve, ki jo je sprožila Komunala Kranj, d.o.o. Pri tem je zanimivo (sporno!?), da postopek sproži upravljalec, ne pa občine - nosike vodnih pravic, kdo jih je zato pooblastil in kako. Zanimivo (sporno!?) pa je tudi s kakšnim konkretnim pooblastilom župana je deloval direktor uprave Občine Mengeš, ko je podpisal dopis o tem, da se Občina Mengeš ne oskrbuje več iz Izvirov pod Krvavcem. **Ob tem pa ni ne (morebitni) pooblaščenec, niti župan g. Jerič upošteval sklepov Sveta Občine Mengeš**, kaj šele vsa samovoljna, sporna in nezakonita (tudi kazensko pregonljiva) dejanja odgovornih pred tem.

Zaradi vseh spornosti, nepooblaščenih in nezakonitih ravnanj predlagamo sklepe oz. ukrepe Sveta Občine Mengeš s katerimi moramo zavarovati premoženje, pravice in interese občanov in občine. Za dejanja, ki so najmanj sporna, verjetno pa imajo elemente kazenske in odškodninske odgovornosti, pa morajo vsi vpleteni odgovorni odgovarjati.

Bistveno je, da se vzpostavi normalno in nujno povezovanje virov in vodooskrbnih sistemov pitne vode in drugi ukrepi, začetki izvajanja strategij, ki bodo zagotavljali kakovostno, varno in zanesljivo oskrbo z zdravo pitno vodo.

Občina Mengeš mora, še pred povrnitvijo vodnih pravic, takoj pristopiti kot polnopravni in resni solastnik in nosilec vodnih pravic k projektu 'Povečanje kapacitet medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec'. V tem primeru se mora verjetno odpovedati EU kohezije za kolesarske poti in tako kot Komenda, Vodice, Cerklje, Šenčur, Kranj in Cerklje raje (prednostno) kandidirati za EU kohezijo za sofinanciranje povečanja kapacitet, kakovosti, varnosti in zanesljivosti oskrbe s pitno vodo za prebivalce občin solastnic medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec.

V tem sklopu se izvede tudi prva faza povezovanja Kranjskega in Kamniškega vodooskrbnega sistema - projektiranje in izvedba ustrezne hidravlike že itak povezanih sistemov! Druga faza je povezovanje omenjenih in Mengeškega ter Domžalskega (oba že povezana) z Ljubljanskim s premislekom in tudi projektiranjem ustrezne hidravlike kot celote vseh virov in vodovodov na območju srednje Save (glej sliko sistemov v razpravi in pogovoru o povezovanju kot nujni za celovito, zanesljivo in varno oskrbo s pitno vodo)!

Razlogi za vse to so razvidni iz obširnih objav Civilne iniciative Mengeš [FB CIM LINK](#) (za Alpsko Vodo izpod Krvavca [CIM AVK WEB LINK](#)) in shematske slike - s celovitim pregledom v prezentaciji [TU LINK](#).,

Priloga 0: ODZIV NA ZAVRŽENJE KAZENSKE OVADBE zaradi kazensko odškodninsko odgovornega dejanja porušitve magistralnega vodovoda Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec v Topolah oz. na meji med Občino Mengeš in Občino Komenda ter s tem povezana kazensko odgovorna opustitev dolžnih ravnanj preprečitve odvzema vodnih pravic na virih Izviri pod Krvavcem in s tem oškodovanje premoženja in pravic Občine Mengeš ter povzročitve manj kakovostne in zdrave, varne in zanesljive ter ekonomične oskrbe z zdravo pitno vodo uporabnikov v Občini Mengeš

Če naznaniš, da sta odgovorna porušila magistralni vodovod, s tem, za okrožnega državnega tožilca, nisi podal utemeljenega suma kaznivega dejanja!

Tožilec g. Milanovič (posvetoval se je z vsemi drugimi in nič z ovaditeljem) v celoti spregleda prva dva sklepa z dne 19.2.2009 – da se Občina Mengeš oskrbuje in sodeluje pri obnovi vodovodnega sistema Krvavec. In njuno popolno, kazensko odškodninsko kršitev. Tretji sklep pa spreobrne kot da 30-odstotni delež povečanih vodnih pravic in kapacitet ne zagotavlja dolgoročno dovolj vode samo iz tega vira. Od 143 l/s je delež Občine Mengeš 42,9 l/s kar pomeni samo iz tega vira dovolj količin za oskrbo Občine Mengeš, ki je danes v povprečju manj kot 20 l/s!! In piše, povzema od vpletenih, navedbe o nesorazmerno velikih stroških investicije. Smešno in neutemeljeno je govoriti o tem, če se sistem obnavlja po 55-tih letih uporabe. In to sistema, ki ne potrebuje energije za distribucijo pač pa (električno) energijo celo proizvaja! Pa tu zanemarimo druge prednosti oz. bistveno, ki je povezovanje.

In napačno oz. neresnično navaja vdor fekalij, dne 31.marca 2010. Vzroka nihče ni raziskoval ali ugotavljal. Upravljalec JKP Prodnik je brez dokazov krivil Komunalo Kamnik. Dejstvo pa je, da se je takrat izvajala gradnja komunalne infrastrukture v Topolah in da je krivda najmanj na upravljalcu, ki bi moral izvajati postopke, ki bi kaj takega zaznavali pravočasno, ko po določenem času znova odpre glavne ventile – da najmanj izprazni cevovod, vzame vzorce in preveri ustreznost vode. Ne pa, da se fekalije razširijo v celotno mesto Mengeš, da se na prve klice iz Topol nihče ne odzove (okoli 13. ure) in da vzamejo prvi vzorec šele okoli 20. ure in le ugotovijo, da 'močno smrdi po fekalijah'. Vse je ustrezno dokumentirano. In v zadevi je tudi sodba, ki je razsojala o zastrupitvi in rzsodila, da oba upravljalca plačata odškodnino tožitelju.

Ni resnično, da bi bil obstoječi cevovod neustrezen. Enako stare še vedno uporabljajo na glavnih povezavah vodohranov, npr. Mlake – Grad – Izviri. Sedaj po porušitvi in večletnem zaprtju pa je vprašanje kaj je bolj smiselno: vzpostavitev v prvotno stanje ali izvedba po novi trasi med Topolami in Mlakami.


Olepševanje, da odvzem vodne pravice (nezakonito) ne pomeni problema (citiram) .. *ker prenehanje ne pomeni, da ne bi smela biti ponovno podeljena, če ..* je sprenevedanje dejstva, da je bil postopek speljan nezakonito in da župan Občine Mengeš g. Franc Jerič ni upošteval sklepov Sveta Občine Mengeš.

Vse navedeno v tem odzivu na argumentiranje za neutemeljenost suma kaže na to, da tožilec ni ustrezno upošteval resničnih dejstev oz. jih je bistvene spregledal.


Kolikor ovadba zatrjuje, da je zaradi zaprtja krvavškega vodovoda proti Mengšu prišlo do izgube vodne pravice Občine Mengeš je ugotoviti, da je vodno dovoljenje res prenehalo na podlagi odločbe Ministrstva za okolje in prostor, Direkcije RS za vode, številka 35527-19/2017 z dne 14.12.2017. Vendar pa takšno prenehanje vodne pravice ne pomeni, da ne bi smela biti ponovno podeljena, če bi se Občina Mengeš kdaj v prihodnosti odločila za priključitev na krvavški vodovod. Negativne odločbe so namreč le formalno pravnomočne in ne izključujejo ponovno pridobitev vodnih pravic. Glede pravno poslovnih razmerij pa ni izkazano, da bi se Občina Mengeš na podlagi zavezujočega pravnega posla ali enostranske izjave odnovedala tovrstnim pravicam na način, da jih ne bi mola kasneje pridobiti, saj je župan Občine Cerklje na Gorenjskem Franc Čebulj na katerem področju se nahaja izvir vodooskrbnega sistema Krvavec, izrecno potrdil, da Občini Mengeš nihče ne jemlje njenega 30 % deleža, ki ga še naprej ohranja na obstoječem vodooskrbnem sistemu Krvavec v smislu določb civilnega prava. Zato ni podan utemeljen sum, da bi ovadeni osebi storili naznanjeno kaznivo dejanje.

Naznanitelju je pojasniti, da se je o bistvenih stvareh te kazenske ovadbe, tožilstvo že ukvarjalo v letu 2010 po prijavi Civilne Iniciative Mengeš o ohranitvi alpske pitne vode izpod Krvavca. Že takrat je bilo ugotovljeno, da se je občinski svet Občine Mengeš s sklepom številka 200-234 z dne 19.2.2009 odločil, da se bodo vključili v projekt povečanja zmogljivosti vodooskrbnega sistema Krvavec le pod pogojem, če se iz tega vira zagotovi 100 % oskrba s pitno vodo, ki bi zadostovala potrebam Občine Mengeš za nadaljnjih 50 let. Prav tako je bilo pod točko 1. tega sklepa takrat odločno, da Občina Mengeš ohrani dosedanje oskrbo s pitno vodo izpod alpskega območja Krvavca. Za vključitev v projekt pa se niso odločili zato, ker se bi le za 30 % občanov mengerske občine dolgoročno lahko zagotavljala zdrava in čista pitna vodo, kar pa je nesporejmljivo z ozirom na določbi 14. člena Ustave RS in prvega odstavka 70 a člena Ustave. Po tej novelirani odločbi Ustave RS ima **vsakdo pravico do pitne vode**. Navedeno pomeni, da bi bila vključitev v projekt ustavno dopustna le na osnovi zagotovljene dolgoročne oskrbe s pitno vodo vsem občanom Občine Mengeš. Odjemalcem vode v Občini Mengeš zato ne bi bila omogočena pod enakimi pogoji pravica do vode na vodooskrbnem sistemu Krvavec. Vključitev v projekt bi predstavljala nesorazmerne in prevelike stroške za Občino Mengeš, ker preostale občine niso bile pripravljene participirati pri potegniti vodovodne napeljave do naselja Mengeš. Vodovodno omrežje pa je bilo tudi sicer staro, iztrošeno in potrebno celotne rekonstrukcije, ker manjša popravila niso preprečila onesnaženja vodovoda v delu, ki se je napajal tako iz vodooskrbnega sistema Krvavec, ter kakor iz smeri Kamnika. Tako je pred leti prišlo do vdorov in onesnaženja meteorne vode na lokaciji Mengerskega polja nizvodno od Suhadol. Po takratnih ugotovitvah je obstajala velika verjetnost, da je ob močnem deževju in dotrajanem cevovodu prišlo do vdora meteorne vode v zemljinu, ki se je vnašala v dotrajani cevovodni sistem za naselje Mengeš. Posledično to pomeni, da je bil stari cevovod neustrezen in je predstavljal nevarnost za zdravje ljudi. Zato je bilo zaprtje vodovoda iz vodooskrbnega sistema Krvavec nujno, posledično pa porušitev opravičljiva.

Priloga 1: Odločba o prenehanju vodne pravice Občini Mengeš z dne 14.12.2017 (št. 35527-19/2017-5) izdane dne 16.04.2010 (št. 35527—137/2008).


REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
 DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VODE
 Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana

T: 01 478 31 00
 F: 01 478 31 99
<http://www.dv.gov.si/>
 gp.drsv@gov.si

ODPOSLANO
 dne 18-12-2017
 Podpis: 

Številka: 35527-19/2017-5
 Datum: 14. 12. 2017

(povezava: 35527-137/2008)

Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode (v nadaljevanju: upravni organ), na podlagi drugega odstavka 135. člena Zakona o vodah (Ur. l. RS, št. 67/02, 2/04–ZZdl-A, 41/04–ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14 in 56/15; v nadaljevanju: ZV-1), v postopku prenehanja vodne pravice, podeljene z vodnim dovoljenjem št. 35527-137/2008 z dne 16. 4. 2010, po uradni dolžnosti, izdaja naslednjo

ODLOČBO

- Vodna pravica, podeljena z vodnim dovoljenjem št. 35527-137/2008 z dne 16. 4. 2010, preneha veljati z dnem dokončnosti te odločbe, in sicer v delu, ki se nanaša na stranko Občino Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš.
- Posebni stroškov postopka ni bilo.

O b r a z l o ž i t e v

Dne 16. 4. 2010 je bilo izdano vodno dovoljenje št. 35527-137/2008 za neposredno rabo vode za oskrbo s pitno vodo, ki se izvaja kot gospodarska javna služba, iz vodnih virov, določenih z Gauss-Krügerjevimi koordinatami:

- **Vrtina Krvavec**: Y = 462344; X = 126949, parc. št. 1036/162, k.o. 2079 - Šenturška Gora, občina Cerklje na Gorenjskem, v količini največ **50,0 l/s** oziroma **do 1.500.000 m³/leto** in
- **Zajetje A**: Y = 462352,26; X = 126957,93, parc. št. 1036/162, k.o. 2079 - Šenturška Gora, občina Cerklje na Gorenjskem, v količini največ **90,0 l/s** oziroma **do 2.838.240 m³/leto**.

Upravni organ je dne 28. 7. 2017 prejel dopis Komunale Kranj, javno podjetje, d.o.o., Ulica Mirka Vadnova 1, 4000 Kranj, upravljavca vodooskrbnega sistema Krvavec, v katerem navaja, da razpolagajo s podatki, da Občina Mengeš ne koristi več pitne vode iz tega sistema. Dne 1. 8. 2017 je upravni organ poslal dopis, v katerem vas je pozval, da se opredelite do odvzema vode iz vrtine Krvavec in Zajetja A. Iz odgovora z dne 17. 8. 2017 je razvidno, da od novembra 2015 ne koristite več vodnih virov iz vodovodnega sistema "Izviri pod Krvavcem", ker ste se v celoti preusmerili na vodne vire na mengeškem polju.

ZV-1 v 1. točki 1. odstavka 135. členu določa, da vodno dovoljenje preneha, če imetnik dve zaporedni leti ne izvaja vodne pravice. V drugem odstavku istega člena je določeno, da ministrstvo v tem primeru izda odločbo o prenehanju vodnega dovoljenja.


Na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin upravni organ ugotavlja, da so po prvem odstavku 135. člena ZV-1, podani utemeljeni razlogi za izdajo ugotovitelne odločbe o prenehanju vodne pravice, podeljene z vodnim dovoljenjem št. 35527-137/2008 z dne 16. 4. 2010, kar pomeni, da Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš, nima več pravice rabiti vodo iz vodnih virov vrtina Krvavec in zajetje A.

V skladu z določili petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo treba odločiti tudi o stroških upravnega postopka. Ker posebnih stroškov postopka ni bilo, je bilo odločeno, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

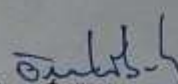
Ta odločba je prosta upravne takse na podlagi 2. točke 23. člena Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 106/10-UPB5, 14/15-ZUUJFO, 84/15-ZZelP-J in 32/16; v nadaljevanju: ZUT-UPB5).

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vložijo pisno ali pod ustno na zapisnik pri Direkciji RS za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana. V skladu z določili 23. člena ZUT-UPB5 se za pritožbo upravna taksa ne plača.

Postopek vodila:


Minka Glinšek,
višja svetovalka III




Boro Čulibrk,
višji svetovalac I

Vročiti:

- Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš – osebno

Obvestiti:

- Direkcija RS za vode, Sektor območja srednje Save, Ljubljana – po e-pošti
- Inšpektorat RS za okolje in prostor, Ljubljana – po e-pošti
- Komunala Kranj, javno podjetje, d.o.o., Kranj – po e-pošti

Vložiti:

- Vodna knjiga št. 35527-137/2008

Priloga 2: Sprejeti sklepi Sveta Občine Mengeš iz leta 2009 o ohranjanju oskrbe in zagotavljanju sredstev in sodelovanja pri povečanju zmogljivosti Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec.

Medobčinski vodooskrbni sistem Krvavec – PORUŠENA POVEZAVA, ODSTRANJENO MERILNO MESTO, NEUPORABNA POVEZAVA - neizvajanje sklepov Sveta Občine Mengeš, ki jih je predlagal tudi župan g. Jerič

Spodaj je naveden zapis o (ne)sprejetih sklepih OS na 23. seji dne 19.02.2009, ko se je ustavna pravica do ljudskega izražanja grobo izigrala z nadomestnim glasovanjem sveta občine, ki bi moral tudi v skladu s človeškimi in ustavnimi pravicami razpisati referendum.

Sprejeti so bili trije sklepi, ki jih navajam, ker se nanje navezujejo vprašanja županu g. Jeriču:

Predlog sklepa ljudske iniciative za referendum (sprejet soglasno!):

Občina Mengeš ohrani dosedanje oskrbo s pitno vodo izpod alpskega območja Krvavca.

Predlog sklepa župana (13 ZA, 1 PROTI, 3 NI GLASOVAL):

Občina Mengeš zagotovi svoj delež virov za modernizacijo, povečanje zmogljivosti in gospodarjenje obstoječega vodooskrbnega sistema Krvavec.

Predlog sklepa župana (13 ZA, 1 PROTI, 3 NI GLASOVAL):

Občina Mengeš se vključi v projekt povečanja zmogljivosti Vodooskrbnega sistema Krvavec in z ostalimi občinami solastnicami nadaljuje pripravo dokumentacije za odobritev kohezijskih sredstev Evropske unije in proračunskih sredstev Republike Slovenije v primeru, da se iz tega vira zagotovi 100% oskrba s pitno vodo, ki zadostuje za Občino Mengeš.

Zaradi tega zadnjega sklepa bi morali pristopiti k projektu povečanja zmogljivosti Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec.

Na podlagi proceduralne pripombe g. Štebeta je dal predsedujoči, po krajši pavzi na glasovanje še osnovna predloga sklepov Ljudske iniciative:

Predlog sklepa ljudske iniciative za referendum (NI sprejet: 3 ZA, 12 PROTI, 2 NI GLASOVAL):

Občina Mengeš zagotovi svoj delež virov za modernizacijo, povečanje zmogljivosti in gospodarjenje vodooskrbnega sistema Krvavec.

Predlog sklepa ljudske iniciative za referendum (NI sprejet: 2 ZA, 13 PROTI, 2 NI GLASOVAL):

Predlog sklepa: Občina Mengeš se vključi v projekt povečanja zmogljivosti Vodooskrbnega sistema Krvavec in z ostalimi občinami solastnicami nadaljuje pripravo dokumentacije za odobritev kohezijskih sredstev Evropske unije in proračunskih sredstev Republike Slovenije.

Sklepi (16. seja, dne 14. 07. 2004):

- "Skupaj s sprejetimi spreminjajočimi sklepi se sprejme pismo o nameri »dogovor o skupnem sodelovanju na področju izgradnje in modernizacije primarnih sistemov občin porečja Pšate za odvajanje in čiščenje odpadnih voda, ravnanje z odpadki, varovanje okolja ter vodooskrbo« kot predlog Občine Mengeš za usklajevanja s sodelujočimi občinami: CERKLJE NA GORENJSKEM, DOMŽALE, KAMNIK, KOMENDA, MENGEŠ, TRZIN IN VODICE ter povabljenim inštitucijami: LJUBLJANSKO URBANO REGIJO, GORENJSKO REGIJO, MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PROSTOR IN ENERGIJO.";

- "Za še ne zgrajen kolektor v občini Mengeš do priključka naselja Topole Občinski svet Občine Mengeš podpira delitvena razmerja investicijskih vlaganj v projektu v razmerju največ 50% Občina Mengeš.";

- "Občina Mengeš pričakuje in zahteva:

- partnersko povezovanje Krvavškega in Kamniškega vodooskrbnega sistema zaradi varnejšega in zanesljivejšega, kakovostnejšega in gospodarnejšega delovanja;
- delovanje povezanih sistemov brez posledic za vodooskrbo na območju posameznih partnerjev;
- sankcioniranje kršitev, ter spoštovanje okoljskih predpisov;
- sanacijo in varovanje vodovarstvenih območij;

- obnovo in modernizacijo sistemov.";
- "Stroški obnov virov in investicij ter obratovanja vodooskrbnih delov virov krvavškega sistema se delijo v razmerju pravic deležev kapitala in sicer 40% Občina Cerklje, Šenčur in Kranj, 30% Občina Mengeš, 18% Občina Komenda in 12% Občina Vodice.";
- "Občinski svet pooblašča župana, da stori vse potrebno v smislu povezovanja s sosednjimi občinami (Komenda ipd.) glede kanalizacijskega kolektorja in kvalitetne vodooskrbe. Župan pripravi detajlno gradivo in vse potrebne informacije glede navedene problematike za septembrsko sejo Občinskega sveta. Za septembrsko sejo pripravi tudi ustrezne tehnične rešitve."

Priloga 3: Neodgovorjeno na svetniška vprašanja, zahteve, predloge

Prosim za odgovore z dokazili (dokumenti) na naslednja vprašanja, nekatera postavljam ponovno ali podobno kot v preteklosti:

- 1.a. Zakaj niste od upravjalcev medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec zahtevali upravljanje v skladu s predpisi in v skladu z dobrim gospodarjenjem?
- 1.b. Zakaj niste od upravjalcev medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec zahtevali upravljanje v skladu s predpisi in v skladu z dobrim gospodarjenjem – niti potem, ko sem vas in javnost opozoril na to, da je upravljalec JKP Prodnik z dopisom, datiran 11.11.2015, sporočil, da je povezavo zaprl?
- 1.c. Zakaj in kdaj ter kateremu izvajalcu ste odobrili odstranitev merilnega mesta medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec v Topolah?
- 1.d. Zakaj in kdaj ter kateremu izvajalcu ste odobrili porušitev vodovodne povezave medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec z vodooskrbnim sistemom Občine Mengeš v Topolah?
- 1.e. Zakaj ne ravnate odgovorno in v skladu s sklepi Sveta Občine Mengeš in ne preprečite prevzemanje 30% vodnih pravic Občine Mengeš s strani občin Cerklje, Šenčur, Vodice, Kranj na medobčinskem vodooskrbnem sistemu Krvavec?
- 1.f. Leta 2010 ste z vlogo pridobili povečane količine na vodnih pravicah medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec. Ali skrbite in ohranjate te vodne pravice oz. količine Občine Mengeš na medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec?
- 1.g. Zakaj smatrate, da je (citiram vaš odgovor, 14. seja 15.09.2016) 'stvar upravjalca JKP Prodnik' glede zaprtja dotoka alpske vode v Občino Mengeš, ne pa koncendenta, to je Občine Mengeš in vas kot pravno in materialno odgovornega?
- 1.h. Kako zagotavljate izvajanje sklepov Sveta Občine Mengeš (23. seja, dne 29.02.2009), citiram: "Občina Mengeš ohrani dosedanjo oskrbo s pitno vodo izpod alpskega območja Krvavca" in "Občina Mengeš zagotovi svoj delež virov za modernizacijo, povečanje zmogljivosti in gospodarjenje obstoječega vodooskrbnega sistema Krvavec.", glede na vaš odgovor (14. seja, dne 15.09.2016) »*Kot vam je znano, se je Občinski svet odločil za zamenjavo vodnih virov. Naš upravljavec je pooblaščen, da zagotovi pitno vodo iz virov, ki jih ima v upravljanju*«. V kontekstu vaše dolžnosti in odgovornosti izvajanja sklepov Sveta Občine Mengeš vas prosim za razlago in odgovor zakaj ste dopustili propad povezave na Medobčinski vodooskrbni sistem Krvavec oz. to dovolili upravljalcem. Ali imate pisni dokument s katerim ste pooblastili upravjalce ali pa ste morda ukrepali zaradi njihovih nepooblaščenih dejanj.

Spodaj je naveden zapis o (ne)sprejetih sklepih OS na 23. seji dne 19.02.2009, ko se je ustavna pravica do ljudskega izražanja grobo izigrala z nadomestnim glasovanjem sveta občine, ki bi moral tudi v skladu s človeškimi in ustavnimi pravicami razpisati referendum. Nadomestni predlogi sklepov župana g. Jeriča naj bi odvrnili glasovalce, da večinsko glasujejo za referendumska vprašanja oz. da sprejmejo sklep o razpisu referenduma!

Toda sklepi, ki so bili sprejeti se ne izvajajo oz. se grobo kršijo, tako, da vse že meji na kazensko odgovornost.

Župan še vedno ni odgovoril na vprašanja v zvezi Medobčinskim vodooskrbnim sistemom Krvavec z 20. seje dne 21.01.2016 .. št. 151.

Je pa zagotovil, da »**Odgovor na to vprašanje je bil že večkrat posredovan in sicer, da se Občina Mengeš ni nikoli odpovedala vodnim pravicam na Krvavškem vodovodu. [21. – 18.12.2014, 3. seja]**«.

<p>151. Kako je s solastništvom, vzdrževanjem, oskrbo v (ne)nujnih primerih ali iz zdravstvenih razlogov, z vodnimi pravicami, pravicami nad količinami, ki se (ne)koristijo – po zaprtju ventilov za dotok alpske vode izpod Krvavca iz Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec?</p> <p>Poleg odgovorov na navedene zadeve v naslovu vprašanja pričakujem odgovore tudi na ukrepe, ki so predvideni oz. jih izvajate, da se zaprt cevovod od Mlad do Mengša (vodohran Gobavica) vzdržuje v ustreznem stanju; kakšne predvidene postopke predvidevate za nujne primere ob onesnaženjih, večjih oz. hkratnih okvarah in podobno. Izreden dogodek 31. 3. 2010 še do danes ni ustrezno predstavljen, niti ukrepi, ki naj bi v prihodnje preprečili npr. popolnoma neustrezno ravnanje oz. neodzivanje upravljalca JKP Prodnik po prvih obvestilih (vrtarju podjetja!?) ter poraznega obveščanja uporabnikov. Gre za predvidene postopke glede varnosti in zanesljivosti oskrbe v posebnih primerih ali nepredvidenih dogodkih. Tudi hkratnih. In to v vseh občinah (Domžale, Mengeš, Trzin), ki so sedaj oskrbovane le iz enega glavnega vira (vodnjaki domžalskega vodovoda na Mengeškem polju.</p>	21. 1. 2016	10. seja	Tomaž Štebe	Odgovor bomo posredovali naknadno.
---	-------------	----------	-------------	------------------------------------

V zahtevi za izvajanje sklepov Sveta Občine Mengeš sem postavil tudi naslednja vprašanja:

- Zakaj in kdaj ter kateremu izvajalcu ste odobrili odstranitev merilnega mesta oz. porušitev vodovodne povezave Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec z vodooskrbnim sistemom Občine Mengeš v Topolah oz. zakaj niste ukrepali, če je bilo dejanje nepooblaščno, potem ko ste bili o tem obveščeni?

- Leta 2010 ste z vlogo pridobili povečane količine na vodnih pravicah Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec. Ali skrbite in ohranjate te vodne pravice oz. količine Občine Mengeš na Medobčinskem vodooskrbnem sistemu Krvavec?

- Dne 18.12.2014 (3. seja) ste navedli: »Odgovor na to vprašanje je bil že večkrat posredovan in sicer, da se Občina Mengeš ni nikoli odpovedala vodnim pravicam na Krvavškem vodovodu.«. Zakaj ne ravnate odgovorno in v skladu s sklepi Sveta Občine Mengeš ne preprečite prevzemanja 30 % vodnih pravic Občine Mengeš s strani občin Cerklje, Šenčur, Vodice, Kranj na Medobčinskem vodooskrbnem sistemu Krvavec?

1. Še vedno niste odgovorili na vprašanja in pobude glede vodooskrbe in seznanitve o njej, ki sem jih posredoval v letu 2015!

Prosim za odgovore z dokazili (dokumenti) na naslednja vprašanja:

2.a. Zakaj se niste držali strokovnih navedb o ustreznosti oskrbe oz. o preusmeritvi na vodne vire / vrtine na Mengeškem polju namesto z alpsko vodo izpod Krvavca iz (tudi našega) Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec kot tudi navedb (zagotovil) ob seznanitvi o vodooskrbi v Občini Mengeš?

2.b. Zakaj ni udeležena preusmeritev na vse tri dolomitne vrtine (VDG-2, VDG-3, VDG-4) ampak le na eno (VDG-3) in še na tej ima Občina Mengeš (le) 22% vodnih pravic? Ali boste in kdaj aktivirali globinski dolomitni vrtini VDG-2, VDG-4 (zahodno oz. vzhodno od aktivirane vrtine VDG-3), ki sta sedaj povsem opuščeni, bili pa sta projektirani kot osnovni (vsaj količinsko) nadomestna vira, sedaj povsem zaprte oskrbe z alpsko vodo iz Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec?

2.c. Zakaj je bila spremenjena (strategija, določbe) preusmeritve vodooskrbe na sedaj večinoma podtalnico domžalskih vodnjakov?

2.d. Kakšna je sedaj razlika v kakovosti, ekonomičnosti, zanesljivosti in varnosti oskrbe za prebivalce Občine Mengeš v primerjavi z oskrbo z alpsko vodo izpod Krvavca?

Navajam vprašanja in pobude iz leta 2015:

52. Pobuda 19.3. 2015 5. seja Tomaž Štebe

Predlaga, da Svet Občine Mengeš obravnava in sklepa o vodooskrbi v občini, ker se je pred slabimi tremi leti o tem (le) seznanil. Dne 26. 6. 2012 je bil na 13. redni seji sprejet le 'sklep', da se je OS seznanil s stanjem vodooskrbe v Občini Mengeš. Ta 'seznanitev' je začela veljati dan po objavi v Uradnem vestniku, dne 13. 7. 2012! Predlagam, da uprava pripravi gradivo o vodooskrbi s pregledom in novimi okoliščinami od leta 1995 do leta 2015, o sedanjih in prihodnjih kakovosti pitne vode (glede na slabe hidrogeološke pogoje vrtin), varnosti (predvsem glede preteklih in sedanjih bremen – nevarni odpadki v zasutih gramoznicah in podobno), zanesljivosti in stroških (če se dejansko opusti oskrba iz Medobčinskega vodovoda Krvavec) ter o izpolnjevanju pogojev za sofinanciranje iz EU kohezije ter deležev sofinanciranja glede na investicijske stroške.

Odg.: Občinski svet ni sprejel predloga sklepa o obravnavi te pobude na seji sveta.

88. 18.6. 2015 6. seja Tomaž Štebe

Ponovno predlagam da Svet Občine Mengeš obravnava in sklepa o strategiji in stanju vodooskrbe v občini ter o (ne) povezovanju vodooskrbnih sistemov in vodnih virov, varovanju vodozbirnih in vodovarstvenih območij, vplivih na vodne vire (kmetijstvo, promet, urbanizacija, .., pretekla 'bremena'.) Dne 26.6.2012 je na 13. redni seji bil sprejet le 'sklep', da se je OS seznanil s stanjem vodooskrbe v Občini Mengeš. Ta 'seznanitev' je začela veljati dan po objavi v Uradnem vestniku, dne 13.7.2012! Občinski svet bi moral o odločitvah, ki so pomembne za Občino Mengeš odločati in ne se le seznanjati. Ni odločal niti o strategiji, niti o takih (ne)pomembnih podrobnostih kot je delitev vodnih pravic virov na Mengeškem polju (22% Občini Mengeš, kljub določilom v delitveni bilanci). DIIP iz leta 2007 (2008) itd. pa niso udeleženi kot je v njih zapisano. Krvavškemu sistemu pa se župan in tiha podporna večina v svetu občine (svet VI mandata o tem še ni odločal) 'odpoveduje' brez možnosti, jasne, formalne odločitve in pojasnila o odpovedi vodnim pravicam in 30% solastništvu. Raje se deluje v tej smeri, ne ukrepa zaradi prevzemanja vodnih količin, se preusmerja na vodne vire na Mengeškem polju, ki so manj kakovostni (bolj onesnaženi), ..

Odg.: NIČ

115. 22.10. 2015 8. seja Tomaž Štebe

Ponovno predlagam da Svet Občine Mengeš obravnava in sklepa o strategiji in stanju vodooskrbe v občini ter o (ne) povezovanju vodooskrbnih sistemov in vodnih virov, varovanju vodozbirnih in vodovarstvenih območij, vplivih na vodne vire (kmetijstvo, promet, urbanizacija, .., pretekla 'bremena'.) **PONOVNO PREDLAGAM ZARADI SKRBI ZA VARNO, ZANESLJIVO IN KAKOVOSTNO TER TUDI STROŠKOVNO OSKRBO Z ZDRAVO PITNO VODO – ZA OBČINE MENGEŠ, DOMŽALE IN TRZIN. VIRI NA MENGEŠKO (DOMŽALSKEM!?) POLJU SO KEMIČNO KONTAMINIRANI IN GLEDE TEGA NISO PRIMERLJIVI Z ALPSKO VODO IZPOD KRVAVCA ALI M-1 ŽEČKOM. PREDVSEM PA OPUSTITEV OSKRBE IZ MEDOBČINSKEGA VODOVODA KRVAVEC POMENI ŽE KRATKOROČNO MANJ VARNO IN ZANESLJIVO OSKRBO ZA OMENJENE TRI OBČINE. ŽUPAN MORA POJASNITI IN TUDI PREDLOŽITI DOKUMENTE NA OSNOVI KATERIH IN KDO SE JE ODLOČAL O DELITVI VODNIH PRAVIC, PA TUDI O DELITVI INVESTICIJSKIH STROŠKOV. GLEJ TUDI TOČKO 12. d. V NADALJEVANJU. Dne 26.6.2012 je na 13. redni seji bil sprejet le 'sklep', da se je OS seznanil s stanjem vodooskrbe v Občini Mengeš. Ta 'seznanitev' je začela veljati dan po objavi v Uradnem vestniku, dne 13.7.2012! Občinski svet bi moral o odločitvah, ki so pomembne za Občino Mengeš odločati in ne se le seznanjati. Ni odločal niti o strategiji, niti o takih (ne)pomembnih podrobnostih kot je delitev vodnih pravic virov na Mengeškem polju (22% Občini Mengeš, kljub določilom v delitveni bilanci). DIIP iz leta 2007 (2008) itd. pa niso udeleženi kot je v njih zapisano. Krvavškemu sistemu pa se župan in tiha podporna večina v svetu občine (svet VI mandata o tem še ni odločal) 'odpoveduje' brez možnosti, jasne, formalne odločitve in pojasnila o odpovedi vodnim pravicam in 30% solastništvu. Raje se deluje v tej smeri, ne ukrepa zaradi prevzemanja vodnih količin, se preusmerja na vodne vire na Mengeškem polju, ki so manj kakovostni (bolj onesnaženi), ..**

Odg.: NIČ

2. Še vedno ni nikakršnih odgovorov na vprašanja v zvezi s prednostmi oskrbe Občine Mengeš s podtalnico iz vodnjakov domžalskega vodovoda v primerjavi z oskrbo z alpsko vodo izpod Krvavca. Zahtevam odgovore na konkretno postavljena vprašanja za 10. sejo, dne 21. 1. 2016. (pisno vprašanje št. 1 postavljeno ponovno za 13. sejo, dne 23.6.2016 in opozorilo, 15. seja, dne 20.10.2016, pred postavitvijo vprašanj drugje).