



## OBČINSKEMU SVETU OBČINE MENGEŠ

<b>ZADEVA:</b>	<b>ZAPISNIK 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ Z DNE 22. 3. 2018</b>
<b>PРАВNA PODLAGA:</b>	63. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Mengeš (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 9/17)
<b>NAMEN:</b>	Obravnava, dopolnitve in potrditev
<b>PREDLAGATELJ:</b>	župan Franc Jerič

### PREDLOG SKLEPA:

Sprejme se zapisnik 24. seje z dne 22. 3. 2018 z naslednjimi dopolnitvami/popravki.

župan Franc Jerič

## ZAPISNIK 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ Z DNE 22. 3. 2018

Seja je bila 22. 3. 2018 ob 17. uri v sejni sobi – poročni dvorani.

### Prisotnost:

- prisotni člani občinskega sveta: Matevž Bolta, Peter Gubanc, Franc Hribar, Matej Hribar, Aleš Janežič, Katja Jamšek, Tina Jamšek, Matjaž Loboda, Urška Mehle, Urša Posavec, Bogo Ropotar, Robert Ručigaj, Marija Sitar, Boštjan Skok, Nataša Skok, Tomaž Štebe, Urška Tavčar, Mirjan Trampuž in Jožef Vahtar

- odsotnost je opravičila: Urša Posavec

župan: Franc Jerič

- člani občinske uprave: Urban Kolar, Irena Kosec

- drugi prisotni: Aleš Hojs – DRI d. o. o., Katarina Pogačnik – Envirodual d. o. o., Tina Drolc, Barbara Strajnar, Branko Lipar, Matjaž Majcen, Marijan Resnik, Tomaž Schlegl.

Sejo je vodil podžupan Občine Mengeš Bogo Ropotar.

Z vabilom je bil vabljenim predlagan naslednji dnevni red:

1. OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 23. SEJE Z DNE 18. 1. 2018
2. POROČILO O GRADNJI OBVOZNICE MENGEŠ
3. POTRDITEV DIIP-a ZA PROJEKT »REGIONALNA KOLESARSKA POVEZAVA KAMNIK–MENGEŠ–TRZIN–LJUBLJANA«
4. LETNO POROČILO O IZVEDENIH UKREPIH IZ AKCIJSKEGA NAČRTA LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA (LEK) IN NJIHOVIH UČINKIH V OBČINI MENGEŠ ZA LETO 2017 IN PLAN DELA ZA LETO 2018
5. SKLEP O PODELITVI PRIZNANJ OBČINE MENGEŠ
6. SKLEP O PODELITVI TRDINOVE NAGRADE V LETU 2018
7. UREDITEV MESTNEGA SREDIŠČA MENGŠA
8. POBUDE IN VPRAŠANJA

Na predlagani dnevni red je bila podana prošnja, da se predlagana 4. točka obravnava kor 3. in tako dnevni red ustrezno preštevilči.

Na glasovanje je bil dan naslednji dnevni red:

1. **OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 23. SEJE Z DNE 18. 1. 2018**
2. **POROČILO O GRADNJI OBVOZNICE MENGEŠ**
3. **LETNO POROČILO O IZVEDENIH UKREPIH IZ AKCIJSKEGA NAČRTA LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA (LEK) IN NJIHOVIH UČINKIH V OBČINI MENGEŠ ZA LETO 2017 IN PLAN DELA ZA LETO 2018**
4. **POTRDITEV DIIP-a ZA PROJEKT »REGIONALNA KOLESARSKA POVEZAVA KAMNIK–MENGEŠ–TRZIN–LJUBLJANA«**
5. **SKLEP O PODELITVI PRIZNANJ OBČINE MENGEŠ**
6. **SKLEP O PODELITVI TRDINOVE NAGRADE V LETU 2018**
7. **UREDITEV MESTNEGA SREDIŠČA MENGŠA**
8. **POBUDE IN VPRAŠANJA**

Dnevni red je bil sprejet soglasno.

## **AD 1/ OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 23. SEJE Z DNE 18. 1. 2018**

Na predlagani dnevni red je podal pripombe Matej Hribar, in sicer:

- V zapisniku je pod točko Pobude in vprašanja zapisana pripomba Tine Jamšek, čeprav je bilo rečeno, da se pripomb pod to točko ne piše, zato prosi, da se ta zapis črta – pripomba se upošteva,
- Na zapisano pobudo Urške Mehle, naj občinski svetniki delajo v dobro občanov in da bodo lahko imeli učenci športno vzgojo v primernih prostorih, ga zanima, kateri svetniki so to oz. naj se to napiše, oziroma naj se ta zapis briše – pripomba se ne upošteva,
- Zapisano vprašanje Franca Hribarja pod zaporedno št. 3: »Na seji je bil v 1. obravnavi sprejet OPPN za območje Leka. To je lep primer dobre prakse: če se dela po zakonodaji, se zadeva lahko izpelje.« Pripomba se ne upošteva.
- Zapisano vprašanje g. Hribarja pod zaporedno številko 2. naj se zapiše konkretno, torej, kaj predlaga, pripomba se upošteva.

Pripomba g. Štebeta:

- Pripomba Tine Jamšek v točki Pobude in vprašanja naj se briše iz zapisnika, ker pripomb na pobude in vprašanja ni – pripomba se upošteva.
- Pri glasovanju o spremembah poslovnika je bilo izvedeno poimensko glasovanje, zapiše naj se koliko glasov je bilo ZA in koliko PROTI – pripomba se upošteva.
- V zapisniku pod točko 3 ni navedenega njegovega predloga instruktorskega sklepa UE Domžale: "Instrument zavarovanja izvedbe rekonstrukcije Kančeve hiše, namesto pogoja uporabnega dovoljenja zanjo pred izdajo uporabnega dovoljenja za trgovsko-stanovanjski del, je bančna garancija investitorja Občini Mengeš v višini najmanj 200.000 EUR ob izdaji uporabnega dovoljenja za trgovsko-stanovanjski del, z rokom pridobitve uporabnega dovoljenja za Kančevo hišo 36 mesecev." [T1] – pripomba se upošteva.

Predlog sklepa o potrditvi zapisnika je bil umaknjen.

## **AD 2/ POROČILO O GRADNJI OBVOZNICE MENGEŠ**

Obrazložitev sta podala Franc Jerič in Aleš Hojs.

V razpravi so sodelovali g. Matej Hribar, g. Trampuž, g. Štebe, g. Franc Hribar, g. Bolta.

## **AD 3/ LETNO POROČILO O IZVEDENIH UKREPIH IZ AKCIJSKEGA NAČRTA LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA (LEK) IN NJIHOVIH UČINKIH V OBČINI MENGEŠ ZA LETO 2017 IN PLAN DELA ZA LETO 2018**

Obrazložitev je podala Katarina Pogačnik.

K predlogu sta mnenje podala Odbor za statutarno-pravne zadeve in Odbor za okolje in prostor.

V razpravi sta sodelovala g. Trampuž in ga. Tina Jamšek.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

**Občinski svet Občine Mengeš sprejme Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK v Občini Mengeš za leto 2017 in plan dela za leto 2018.**

**AD 4/ POTRDITEV DIIP-a ZA PROJEKT »REGIONALNA KOLESARSKA POVEZAVA KAMNIK–MENGEŠ–TRZIN–LJUBLJANA«**

Obrazložitev sta podala Bogo Ropotar in Barbara Strajnar.

K predlogu so mnenja podali Odbor za statutarno-pravne zadeve, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo, finance in proračun.

V razpravi so sodelovali g. Trampuž, g. Matej Hribar, g. Bolta, ga. Tavčar, g. Franc Hribar, g. Štebe.

G. Trampuž je v razpravi podal predlog sklepa, katerega je naknadno umaknil.

Sprejet je bil naslednji sklep:

**Občinski svet Občine Mengeš sprejme Sklep o potrditvi DIIP-a »Regionalna kolesarska povezava Kamnik–Mengeš–Trzin–Ljubljana«, izdelovalca RRA LUR v predloženem besedilu.**

ZA: 15

PROTI: 0

**AD 5/ SKLEP O PODELITVI PRIZNANJ OBČINE MENGEŠ**

Zaradi odsotnosti Stanislava Golob, predsednika Komisije, je obrazložitev podala ga. Kosec.

Razprave ni bilo. Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

**Občinski svet Občine Mengeš sprejme Sklep o podelitvi priznanj Občine Mengeš za leto 2018 v predloženem besedilu.**

**AD 6/ SKLEP O PODELITVI TRDINOVE NAGRADE V LETU 2018**

Obrazložitev je podal Aleš Janežič.

Razprave ni bilo.

Na glasovanje je bil dan naslednji predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Mengeš sprejme Sklep o podelitvi Trdinove nagrade za leto 2018 v predloženem besedilu.**

Sklep je bil sprejet.

ZA: 16

PROTI: 0

## **AD 7/ UREDITEV MESTNEGA SREDIŠČA MENGŠA**

Obrazložitev sta podala Franc Jerič in Tomaž Schlegl.

V razpravi so sodelovali g. Matej Hribar, Nataša Skok, g. Štebe, g. Vahtar, g. Bolta.

Na glasovanje je bil dan naslednji predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Mengeš se je seznanil z osnutkom strokovnih podlag ureditve mestnega središča Mengša.**

Sklep je bil sprejet.

ZA:16

PROTI: 0

## **AD 8/ POBUDE IN VPRAŠANJA**

### **Pobude in vprašanja Matevža Bolte**

1. Kako je z odkupom zemljišč ob Pšati med igriščem in pokopališčem?
2. Kako kaže s terminskim planom športne dvorane?
3. Ali se bodo postavili parkomati na parkirišču za Kulturnim domom?

Župan je pojasnil, da parkomatov zaenkrat še ne bo. Zagotovljena moramo imeti sredstva v proračunu. Dolgoročno delamo na tem, da se bo zaračunavala parkirnina.

Pri gradnji športne dvorane se je terminski plan malo zamaknil. Čakamo na pridobitev gradbenega dovoljenja.

Glede odkupa zemljišča je pojasnil, da je bila narejena cenitev oz. celo dve cenitvi, ki zelo odstopata.

Dogovorjenih je bilo že veliko terminov za razgovor, vendar so bili ti tudi večkrat preključeni.

### **Pobuda Mateja Hribarja – pisna pobuda**

1. Opozorilo glede nevarnosti in prošnja za namestitvev ogledal

Na uradnike v občini Mengeš (župan g. Franc Jerič, podžupan Bogo Ropotar in direktor g. Urban Kolar) naslavljam naslednje oznanilo. Na grafično prikazanih mestih na področju Slovenske ceste so slikani izvozi Hribar, Rženičnik in Sitar in notranji povezovalni krak med Šolsko ulico in Slovensko cesto. Zaradi ogrožanja varnosti udeležencev v cestnem prometu kot svetnik lepo prosim za boljšo prometno varnost. Varnost bi se vsaj delno izboljšala z namestitvijo ogledal. Tu gre za varnost otrok, ki večkrat dnevno hodijo po omenjenih poteh proti osnovni šoli, parku, trim stezi itd. Omenjam tudi, da je na glavni prometni žili skozi Mengeš veliko kolesarjev in pešcev. Kolesarji zaradi velike nevarnosti, da jih na Slovenski cesti zbije tovornjak, avtomobil ali avtobus, rajši kolesarijo po pločniku. Z vseh omenjenih mest se prihajajočih kolesarjev in pešcev ne vidi. Zato, da ne bi prihajalo do nadaljnjih trkov in nesreč, prosim, da namestite ogledala. Tu so v nevarnosti tako življenja otrok in vseh ostalih udeležencev v prometu. Možne so seveda tudi hujše telesne poškodbe. Lepo prosim, da varnost na omenjenih predelih nemudoma izboljšamo/te.

V PRETEKLOSTI SEM SE ŽE POGOVARJAL O NAMESTITVI OMENJENIH OGLEDAL, TAKO Z G. BOGOM ROPOTARJEM KOT Z G. URBANOM KOLARJEM.

Vse, ki ste na Občini Mengeš zadolženi za omenjeno področje, prosim za čim hitrejšo ureditev in posledično namestitve ogledal na omenjena mesta. S tem pristopom lahko v nadaljevanju preprečimo kakšno hujšo prometno nesrečo.

Odgovor župana: Za vključevanje v promet iz privatnih zemljišč je lastnik dolžan sam zagotoviti varno vključevanje. Občina lahko namesti ogledala, vendar strošek nosi lastnik. Če pa je potrebno zaradi varnosti namestiti ogledalo ob vključevanju iz kategorizirane ulice na drugo ulico ali cesto, stroške namestitve nosi občina.

2. Župan naj nemudoma začasno najame prostore za potrebe športne vzgoje osnovnošolcev zaradi prostorske stiske ali poskrbi za rešitev, da ne bodo pozimi otroci telovadili zunaj.

Župan je odgovoril, da za potrebe športne vzgoje ne bo najetih prostorov. [T2]

### Vprašanja in pobude Tomaža Štebeta

G. Štebe je prisotnim čestital ob Dnevu voda in ponovno podal pobudo, da se uporablja ustekleničena voda.

#### **1. Medobčinski vodooskrbni sistem Krvavec – PORUŠENA POVEZAVA, ODSTRANJENO MERILNO MESTO, NEUPORABNA POVEZAVA – neizvajanje sklepov Sveta Občine Mengeš, ki jih je predlagal župan g. Jerič**

Spodaj je naveden zapis o (ne)sprejetih sklepih OS na 23. seji dne 19. 2. 2009, ko se je ustavna pravica do ljudskega izražanja grobo izigrala z nadomestnim glasovanjem sveta občine, ki bi moral tudi v skladu s povečanskimi in ustavnimi pravicami razpisati referendum.

Sprejeta sta bila dva sklepa, ki ju navajam, ker se nanje navezujejo vprašanja županu g. Jeriču:

Predlog sklepa ljudske iniciative (sprejet soglasno!):

**Občina Mengeš ohrani dosedanje oskrbo s pitno vodo izpod alpskega območja Krvavca.**

Predlog sklepa župana (13 ZA, 1 PROTI, 3 NI GLASOVAL):

**Občina Mengeš zagotovi svoj delež virov za modernizacijo, povečanje zmogljivosti in gospodarjenje obstoječega vodooskrbnega sistema Krvavec.**

**Prosim za odgovore z dokazili (dokumenti) na naslednja vprašanja, katera nekatera postavljam ponovno ali podobno glede na obveznosti spoštovanja IN IZVAJANJA sklepov Sveta Občine Mengeš:**

**1.a. Zakaj niste od upravljavcev medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec zahtevali upravljanje v skladu s predpisi in v skladu z dobrim gospodarjenjem?**

**1.b. Zakaj niste od upravljavcev medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec zahtevali upravljanja v skladu s predpisi in v skladu z dobrim gospodarjenjem – niti potem, ko sem vas in javnost opozoril na to, da je upravljavec JKP Prodnik z dopisom, datiran 11. 11. 2015, sporočil, da je povezavo zaprl?**

**1.c. Zakaj in kdaj ter kateremu izvajalcu ste odobrili odstranitev merilnega mesta medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec v Topolah?**

**1.d. Zakaj in kdaj ter kateremu izvajalcu ste odobrili porušitev vodovodne povezave medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec z vodooskrbnim sistemom Občine Mengeš v Topolah?**

**1.e. Zakaj ne ravnate odgovorno in v skladu s sklepi Sveta Občine Mengeš in ne preprečite prevzemanja 30 % vodnih pravic Občine Mengeš s strani občin Cerklje, Šenčur, Vodice, Kranj na medobčinskem vodooskrbnem sistemu Krvavec?**

**1.f. Leta 2010 ste z vlogo pridobili povečane količine na vodnih pravicah medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec. Ali skrbite in ohranjate te vodne pravice oz. količine Občine Mengeš na medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec? [T3]**

**1.g. Zakaj smatrate, da je (citiram vaš odgovor, 14. seja 15. 9. 2016) "stvar upravljavca JKP Prodnik" glede zaprtja dotoka alpske vode v Občino Mengeš, ne pa koncidenta, to je Občine Mengeš in vas kot pravno in materialno odgovornega?**

**1.h. Kako zagotavljate izvajanje sklepov Sveta Občine Mengeš (23. seja, dne 29. 2. 2009), citiram: "Občina Mengeš ohrani dosedanjo oskrbo s pitno vodo izpod alpskega območja Krvavca" in "Občina Mengeš zagotovi svoj delež virov za modernizacijo, povečanje zmogljivosti in gospodarjenje obstoječega vodooskrbnega sistema Krvavec." glede na vaš odgovor (14. seja, dne 15. 9. 2016) »Kot vam je znano, se je Občinski svet odločil za zamenjavo vodnih virov. Naš upravljavec je pooblaščen, da zagotovi pitno vodo iz virov, ki jih ima v upravljanju«? V kontekstu vaše dolžnosti in odgovornosti izvajanja sklepov Sveta Občine Mengeš vas prosim za razlago in odgovor, zakaj ste dopustili propad povezave na Medobčinski vodooskrbni sistem Krvavec oz. to dovolili upravljavcem. Ali imate pisni dokument, s katerim ste pooblastili upravljavce, ali pa ste morda ukrepali zaradi njihovih nepooblaščenih dejanj?**





























Spodaj je naveden zapis o (ne)sprejetih sklepih OS na 23. seji dne 19. 2. 2009, ko se je ustavna pravica do ljudskega izražanja grobo izigrala z nadomestnim glasovanjem sveta občine, ki bi moral tudi v skladu s človeškimi in ustavnimi pravicami razpisati referendum. Nadomestni predlogi sklepov župana g. Jeriča naj bi odvrnili glasovalce, da večinsko glasujejo za referendumska vprašanja oz. da sprejmejo sklep o razpisu referenduma!

Toda sklepi, ki so bili sprejeti, se ne izvajajo oz. se grobo kršijo, tako da vse že meji na kazensko odgovornost. Župan še vedno ni odgovoril na vprašanja v zvezi z Medobčinskim vodooskrbnim sistemom Krvavec z 20. seje, dne 21. 1. 2016, št. 151.

Je pa zagotovil, da »**Odgovor na to vprašanje je bil že večkrat posredovan, in sicer, da se Občina Mengeš ni nikoli odpovedala vodnim pravicam na Krvavškem vodovodu. [21.–18. 12. 2014, 3. seja]**«.

\*\*\*\*\*

## **ZADEVA: ZAPISNIK 23. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ Z DNE 19. FEBRUARJA 2009 AD7/ OBRAVNAVA REFERENDUMSKE POBUDE IN LJUDSKE INICIATIVE**

Gradivo s predlogi sklepov je bilo članom sveta posredovano 17. 2. 2009.

Obrazložitev je podal g. župan Franc Jerič.

K predlogom sklepov ljudske iniciative je g. župan predložil dve dopolnili.

V razpravi so sodelovali g. Penca, g. Kodela, g. Štebe, g. Marinko, g. Jerič, g. Ropotar, ga. Sitar.

Po razpravi so bili na glasovanje dani naslednji predlogi sklepov.

Predlog sklepa ljudske iniciative:

Občinski svet Občine Mengeš razpisuje svetovalni referendum z naslednjim vprašanjem:

»Ali ste za to, da Občina Mengeš ohrani in sodeluje pri povečanju zmogljivosti Vodooskrbnega sistema Krvavec?«

Glasovanje o predlogu sklepa:

ZA: 4 (štirje): Tomaž Štebe, Justina Jerič, Franc Malus, Anton Hribar

PROTI: 13 (trinajst): Janez Penca, Marija Sitar, Robert Ručigaj, Aleš Janežič, Peter Gubanc, Boštjan Marinko, Mateja Hribar Sicherl, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Jože Vahtar, Franci Kodela, Irena Sicherl, Mojca Volkar.  
Sklep ni bil sprejet.

Predlog sklepa ljudske iniciative:

Občina Mengeš ohrani dosedanje oskrbo s pitno vodo izpod alpskega območja Krvavca. [T4]

Predlog sklepa je bil sprejet soglasno.

### **Občina Mengeš ohrani dosedanje oskrbo s pitno vodo izpod alpskega območja Krvavca.**

Predsedujoči je dal na glasovanje dopolnjen predlog sklepa ljudske iniciative, ki ga je predlagal župan:

Sklep številka 3 se dopolni tako, da glasi: Občina Mengeš zagotovi svoj delež virov za modernizacijo, povečanje zmogljivosti in gospodarjenje obstoječega vodooskrbnega sistema Krvavec.

Glasovanje o predlogu sklepa:

ZA: 13 (trinajst): Anton Hribar, Robert Ručigaj, Aleš Janežič, Peter Gubanc, Boštjan Marinko, Mateja Hribar Sicherl, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Jože Vahtar, Franci Kodela, Irena Sicherl, Franc Malus, Mojca Volkar  
PROTI: 1 (eden): Tomaž Štebe

NI GLASOVAL: 3 (trije): Justina Jerič, Janez Penca, Marija Sitar

Sklep je bil sprejet.

### **Občina Mengeš zagotovi svoj delež virov za modernizacijo, povečanje zmogljivosti in gospodarjenje obstoječega vodooskrbnega sistema Krvavec.**

Dopolnjen predlog sklepa, ki ga je posredoval župan:

Občina Mengeš se vključi v projekt povečanja zmogljivosti Vodooskrbnega sistema Krvavec in z ostalimi občinami solastnicami nadaljuje pripravo dokumentacije za odobritev kohezijskih sredstev Evropske unije in proračunskih sredstev Republike Slovenije v primeru, da se iz tega vira zagotovi 100 % oskrba s pitno vodo, ki zadostuje za Občino Mengeš.

Glasovanje o predlogu sklepa:

ZA: 13 (trinajst): Robert Ručigaj, Aleš Janežič, Peter Gubanc, Boštjan Marinko, Mateja Hribar Sicherl, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Jože Vahtar, Franci Kodela, Irena Sicherl, Mojca Volkar, Janez Penca, Marija Sitar  
PROTI: 1 (eden): ???

NI GLASOVAL: 3 (trije): Justina Jerič, Tomaž Štebe, Anton Hribar, Franc Malus

Sprejeti sklep:

**Občina Mengeš se vključi v projekt povečanja zmogljivosti Vodooskrbnega sistema Krvavec in z ostalimi občinami solastnicami nadaljuje pripravo dokumentacije za odobritev kohezijskih sredstev Evropske unije in proračunskih sredstev Republike Slovenije v primeru, da se iz tega vira zagotovi 100 % oskrba s pitno vodo, ki zadostuje za Občino Mengeš.**

Na podlagi proceduralne pripombe g. Štebeta je dal predsedujoči po krajši pavzi na glasovanje še osnovna predloga sklepov Ljudske iniciative:

Občina Mengeš zagotovi svoj delež virov za modernizacijo, povečanje zmogljivosti in gospodarjenje vodooskrbnega sistema Krvavec.

ZA: 3 (trije): Tomaž Štebe, Justina Jerič, Anton Hribar

PROTI: 12 (dvanajst): Marija Sitar, Robert Ručigaj, Aleš Janežič, Peter Gubanc, Boštjan Marinko, Mateja Hribar Sicherl, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Jože Vahtar, Franci Kodela, Irena Sicherl, Mojca Volkar

NI GLASOVAL: 2 (dva): Franc Malus, Janez Penca

Sklep ni bil sprejet.

Predlog sklepa:

Občina Mengeš se vključi v projekt povečanja zmogljivosti Vodooskrbnega sistema Krvavec in z ostalimi občinami solastnicami nadaljuje pripravo dokumentacije za odobritev kohezijskih sredstev Evropske unije in proračunskih sredstev Republike Slovenije.

Glasovanje:

ZA: 2 (dva): Tomaž Štebe, Justina Jerič,

PROTI: 13 (trinajst): Marija Sitar, Robert Ručigaj, Aleš Janežič, Peter Gubanc, Boštjan Marinko, Mateja Hribar Sicherl, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Jože Vahtar, Franci Kodela, Irena Sicherl, Mojca Volkar, Franc Malus

NI GLASOVAL: 2 (dva): Janez Penca, Anton Hribar [Pobude in vprašanja CIM– 24. seja, 22.03.2018 \[15\]](#)

Sklep ni bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 21. 45

Zapisa:

Irena Podboršek

**Podžupan Občine Mengeš**

**Aleš Janežič**

\*\*\*\*\*  
**2. Še vedno niste odgovorili na vprašanja in pobude glede vodooskrbe in seznanitve o njej, ki sem jih posredoval v letu 2015!**

Prosim za odgovore z dokazili (dokumenti) na naslednja vprašanja:

**2.a. Zakaj se niste držali strokovnih navedb o ustreznosti oskrbe oz. o preusmeritvi na vodne vire/vrtine na Mengeškem polju namesto z alpsko vodo izpod Krvavca iz (tudi našega) Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec kot tudi navedb (zagotovil) ob seznanitvi o vodooskrbi v Občini Mengeš?**

**2.b. Zakaj ni udejanjena preusmeritev na vse tri dolomitne vrtine (VDG-2, VDG-3, VDG-4), ampak le na eno (VDG-3) in še na tej ima Občina Mengeš (le) 22 % vodnih pravic? Ali boste in kdaj aktivirali globinski dolomitni vrtini VDG-2, VDG-4 (zahodno oz. vzhodno od aktivirane vrtine VDG-3), ki sta sedaj povsem opuščeni, bili pa sta projektirani kot osnovni (vsaj količinsko) nadomestna vira, sedaj povsem zaprte oskrbe z alpsko vodo iz Medobčinskega vodooskrbnega sistema Krvavec?**

**2.c. Zakaj je bila spremenjena (strategija, določbe) preusmeritve vodooskrbe na sedaj večinoma podtalnico domžalskih vodnjakov?**

**2.d. Kakšna je sedaj razlika v kakovosti, ekonomičnosti, zanesljivosti in varnosti oskrbe za prebivalce Občine Mengeš v primerjavi z oskrbo z alpsko vodo izpod Krvavca?**

Navajam vprašanja in pobude iz leta 2015:

**52. Pobuda 19. 3. 2015, 5. Seja, Tomaž Štebe**

Predlaga, da Svet Občine Mengeš obravnava in sklepa o vodooskrbi v občini, ker se je pred slabimi tremi leti o tem (le) seznanil. Dne 26. 6. 2012 je bil na 13. redni seji sprejet le 'sklep', da se je OS seznanil s stanjem vodooskrbe v Občini Mengeš. Ta 'seznanitev' je začela veljati dan po objavi v Uradnem vestniku, dne 13. 7. 2012! Predlagam, da uprava pripravi gradivo o vodooskrbi s pregledom in novimi okoliščinami od leta 1995 do leta 2015, o sedanjih in prihodnjih kakovosti pitne vode (glede na slabe hidrogeološke pogoje vrtin), varnosti (predvsem glede preteklih in sedanjih bremen – nevarni odpadki v zasutih gramoznicah in podobno), zanesljivosti in stroških (če se dejansko opusti oskrba iz Medobčinskega vodovoda Krvavec) ter o izpolnjevanju pogojev za sofinanciranje iz EU kohezije ter deležev sofinanciranja glede na investicijske stroške.

**Odg.: Občinski svet ni sprejel predloga sklepa o obravnavi te pobude na seji sveta.**

**88. 18. 6. 2015, 6. seja, Tomaž Štebe**

Ponovno predlagam, da Svet Občine Mengeš obravnava in sklepa o strategiji in stanju vodooskrbe v občini ter o (ne)povezovanju vodooskrbnih sistemov in vodnih virov, varovanju vodozbornih in vodovarstvenih območij, vplivih na vodne vire (kmetijstvo, promet, urbanizacija ..., pretekla 'bremena'.) Dne 26. 6. 2012 je na 13. redni seji bil sprejet le 'sklep', da se je OS seznanil s stanjem vodooskrbe v Občini Mengeš. Ta 'seznanitev' je začela veljati dan po objavi v Uradnem vestniku, dne 13. 7. 2012! Občinski svet bi moral o odločitvah, ki so pomembne za Občino Mengeš, odločati in se ne le seznanjati. Ni odločal niti o strategiji niti o takih (ne)pomembnih podrobnostih, kot je delitev vodnih pravic virov na Mengeškem polju (22 % Občini Mengeš, kljub določilom v delitveni bilanci). DIIP iz leta 2007 (2008) itd. pa niso udejanjeni, kot je v njih zapisano. Krvavškemu sistemu pa se župan in tiha podporni večina v svetu občine (svet VI mandata o tem še ni odločal) 'odpoveduje' brez močate, jasne, formalne odločitve in pojasnila o odpovedi vodnim pravicam in 30 % solastništvu. Raje se deluje v tej smeri, ne ukrepa zaradi prevzemanja vodnih količin, se preusmerja na vodne vire na Mengeškem polju, ki so manj kakovostni (bolj onesnaženi).

**Odg.: NIČ**

**115. 22. 10. 2015, 8. seja, Tomaž Štebe**

Ponovno predlagam, da Svet Občine Mengeš obravnava in sklepa o strategiji in stanju vodooskrbe v občini ter o (ne)pozovevanju vodooskrbnih sistemov in vodnih virov, varovanju vodozbirnih in vodovarstvenih območij, vplivih na vodne vire (kmetijstvo, promet, urbanizacija ..., pretekla 'bremena'.) **PONOVNO PREDLAGAM ZARADI SKRBI ZA VARNO, ZANESLJIVO IN KAKOVOSTNO TER TUDI STROŠKOVNO OSKRBO Z ZDRAVO PITNO VODO – ZA OBČINE Pobude in vprašanja CIM – 24. seja, 22. 3. 2018**

Dokument: VI24redna20180322 pobudevprašanjapredlogiCIM(brezVVPŠdvorana), Datum: 2018-03-18 Stran: 6/6

MENGEŠ, DOMŽALE IN TRZIN. VIRI NA MENGEŠKO (DOMŽALSKEM!?) POLJU SO KEMIČNO KONTAMINIRANI IN GLEDE TEGA NISO PRIMERLJIVI Z ALPSKO VODO IZ POD KRVAVCA ALI M-1 ŽEČKOM. PREDVSEM PA OPUSTITEV OSKRBE IZ MEDOBČINSKEGA VODOVODA KRVAVEC POMENI ŽE KRATKOROČNO MANJ VARNO IN ZANESLJIVO OSKRBO ZA OMENJENE TRI OBČINE. ŽUPAN MORA POJASNITI IN TUDI PREDLOŽITI DOKUMENTE, NA OSNOVI KATERIH IN KDO SE JE ODLOČAL O DELITVI VODNIH PRAVIC, PA TUDI O DELITVI INVESTICIJSKIH STROŠKOV. GLEJ TUDI TOČKO 12. d. V NADALJEVANJU. Dne 26. 6. 2012 je na 13. redni seji bil sprejet le 'sklep', da se je OS seznanil s stanjem vodooskrbe v Občini Mengeš. Ta 'seznanitev' je začela veljati dan po objavi v Uradnem vestniku, dne 13. 7. 2012! Občinski svet bi moral o odločitvah, ki so pomembne za Občino Mengeš odločati in se ne le seznanjati. Ni odločal niti o strategiji niti o takih (ne)pomembnih podrobnostih, kot je delitev vodnih pravic virov na Mengeškem polju (22 % Občini Mengeš, kljub določilom v delitveni bilanci). DIIP iz leta 2007 (2008) itd. pa niso udeleženi, kot je v njih zapisano. Krvavškemu sistemu pa se župan in tiha podpora večina v svetu občine (svet VI mandata o tem še ni odločal) 'odpoveduje' brez možnosti, jasne, formalne odločitve in pojasnila o odpovedi vodnim pravicam in 30 % solastništvu. Raje se deluje v tej smeri, ne ukrepa zaradi prevzemanja vodnih količin, se preusmerja na vodne vire na Mengeškem polju, ki so manj kakovostni (bolj onesnaženi).

**Odg.: NIČ**

**3. Še vedno ni nikakršnih odgovorov na vprašanja v zvezi s prednostmi oskrbe Občine Mengeš s podtalnico iz vodnjakov domžalskega vodovoda v primerjavi z oskrbo z alpsko vodo izpod Krvavca. Zahtevam odgovore na konkretno postavljena vprašanja za 10. sejo, dne 21. 1. 2016. (pisno vprašanje št. 1, postavljeno ponovno za 13. sejo, dne 23. 6. 2016 in opozorilo, 15. seja, dne 20. 10. 2016, pred postavitvijo vprašanj drugje)**

#### **4. Vpis pravnomočne sodne poravnave – sprememb prostorskega akta OPPN ME-30S PRI CEGVENCII VZHOD po službeni dolžnosti in objava sprememb v Uradnem vestniku Občine Mengeš**

Za ustrezno javno obveščenoost vseh in transparentnost je nujno, da se pravnomočno sklenjena sodna poravnava na Okrajnem sodišču v Domžalah, Opr. št. P 283/2013 z dne 16. 10. 2013, ki zadevajo spremembe določil OPPN ME-30S PRI CEGVENCII VZHOD tudi uradno objavijo v Uradnem vestniku Občine Mengeš. Zato predlagam, da to stori župan po službeni dolžnosti glede na pravnomočnost sodne poravnave na ustrezen postopkovni način, ki ne vključuje običajnega postopka razgrnitve in obravnave ter sprejemanja na Svetu Občine Mengeš. Povzemam bistvene dele, ki jih je potrebno ustrezno vnesti v OPPN in predlagam osnutek tako spremenjenih določil.

V poglavju 2.5. 'Pogoji za oblikovanje objektov' se dodajo določila v naslednjem besedilu:

»Na parcelah št. 397/64, 397/65 in 397/72, vse k.o. 1938 Mengeš morajo biti objekti najmanj 4,00 m od meje s parcelo št. 397/19 in so lahko visoki največ 7,50 m. Objekti so tipa F z gabariti 11,00 x 9,00 m s pokritim parkiriščem 7,00 x 5,70 m.«

Na parceli št. 397/20 k.o. 1938 Mengeš, mora biti objekt najmanj 3,80 m od meje s parcelo št. 397/19 in je lahko visok največ 6,50 m.

Seja je bila zaključena ob 20.10.

Zapisala:  
Irena Kosec

podžupan Občine Mengeš  
**Bogo Ropotar**