

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE
MENGEŠKA CESTA 9, 1236 TRZIN, 564 47 20, inspektorat@trzin.si

Šifra zadeve: 010-0002/2018

Datum: 26.03.2018

Občina Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin
Občina Komenda, Zajčeva cesta 23, 1218 Komenda
Občina Lukovica, Stari trg 1, 1225 Lukovica
Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš
Občina Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče
Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice

LETNO POROČILO

SKUPNE OBČINSKE UPRAVE OBČIN

TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE IN VODICE

»MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO«

ZA LETO 2017

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

VSEBINA

SEZNAM GRAFOV IN TABEL	03
1. UVOD	05
2. ORGANIZACIJA MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA	06
3. ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE, KI POJASNJUJEJO DELOVNO PODROČJE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA	07
4. DOLGOROČNI IN LETNI CILJI MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA	08
5. POROČILO O OPRAVLJENEM DELU V 2017	09
5.1. IZVAJANJE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA	09
5.2. IZVAJANJE REDARSKEGA NADZORA PO PROGRAMIH OPV	14
5.2.1. Varen in neoviran cestni promet v naseljih	
5.2.2. Varnost cest v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij	
5.2.3. Varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah	
5.2.4. Varovanje okolja	
5.2.5. Varnost javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine	
5.2.6. Naloge občinskih redarjev ob naravnih in drugih nesrečah	
5.3. PREKRŠKOVNI POSTOPKI	23
5.4. SPLOŠNE NALOGE	29
6. OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V LETU 2017	32
6.1. OCENA USPEHA GLEDE NA INDIKATORJE TER OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA	32
6.2. NASTANEK MOREBITNIH NEDOPUSTNIH ALI NEPRIČAKOVANIH POSLEDIC PRI IZVAJANJU PROGRAMA DELA	33
6.3. OCENA GOSPODARNOSTI IN UČINKOVITOSTI POSLOVANJA IN UKREPI ZA IZBOLJŠANJE UČINKOVITOSTI TER KVALITETE POSLOVANJA	33
6.4. NOTRANJI FINANČNI NADZOR	34
6.5. POJASNILA NA PODROČJIH, KJER ZASTAVLJENI CILJI NISO BILI DOSEŽENI	34
6.6. OCENA UČINKOV POSLOVANJA	35
7. ZAKLJUČEK	36

SEZNAM GRAFOV IN TABEL

- Slika 1:* Prijave, pritožbe, sporočila ali druge vloge o zaznanih kršitvah predpisov v letu 2017.
- Slika 2:* Vodene zadeve po posameznih področjih inšpekcijskega nadzora po občinah v letu 2017.
- Slika 3:* Primerjava zadev s področja inšpekcijskega nadzora po posameznih občinah v letu 2017.
- Slika 4:* Število vodenih inšpekcijskih zadev po posameznih področjih nadzora v 2017.
- Slika 5:* Dejanja v inšpekcijskih zadevah po posameznih občinah v 2017.
- Slika 6:* Dejanja v inšpekcijsko prekrškovnih zadevah po posameznih občinah v 2017.
- Slika 7:* Podrobnejša opredelitev kršitev s področja mirujočega prometa v letu 2017.
- Slika 8:* Podrobnejša opredelitev kršitev s področja varstva cest v letu 2017.
- Slika 9:* Prikaz razmerja med številom mimoideočih vozil in številom prekoračitev dovoljene hitrosti.
- Slika 10:* Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v letu 2017.
- Slika 11:* Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v letu 2017.
- Slika 12:* Prikaz razmerja med izdanimi plačilnimi nalogi za prekoračitev hitrosti, vloženih obdolžilnih predlogov sodišču in predlogov za uvedbo postopka drugemu prekrškovnemu organu.
- Slika 13:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Trzin.
- Slika 14:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Komenda.
- Slika 15:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Lukovica.
- Slika 16:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Vodice.
- Slika 17:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Mengeš.
- Slika 18:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Moravče.
- Slika 19:* Pregled izdanih obvestil o prekršku, izrečenih opozoril ter izrečenih sankcij v 2017 s področja mirujočega prometa.
- Slika 20:* Razmerje med vročenimi plačilnimi nalogi in prostovoljno plačanimi terjatvami.
- Slika 21:* Statistični podatki o prekrškovnih postopkih v 2017.
- Slika 22:* Statistični podatki o upravnih postopkih s področja občinskega redarstva v 2017.
- Slika 23:* Statistični podatki o postopkih prekrškovnega organa po izdanih aktih občinskega redarstva v 2017.
- Slika 24:* Statistični podatki o odločbenih postopkih s področja občinskega redarstva v 2017.

Slika 25: Statistični podatki o finančnih posledicah prekrškovnih postopkih v 2017.

Slika 26: Delež pritožb na izrečene prekrškovne ukrepe.

Slika 27: Število vloženih zahtev za sodno varstvo glede na število izdanih plačilnih nalogov po letih.

Slika 28: Splošne zadeve v letu 2017.

Slika 29: Razmerje med številom vodenih inšpekcijskih in ostalih splošnih zadev v 2017.

Slika 30: Podatki o deležu izvedenega dela po občinah ustanoviteljicah po tromesečjih, po polletjih ter skupaj letno v preteklem letu 2017.

Slika 31: Razmerje dela za posamezne občine ustanoviteljice v 2017.

1. UVOD

Spoštovani!

Predstavljam vam poročilo o delu Skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2017. V njem so prikazani podatki o našem delu v preteklem letu ter vsebinska predstavitev in analiza dela inšpekcijske in redarske službe na posameznih področjih.

Irena Karčnik
Vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

2. ORGANIZACIJA MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

Medobčinski inšpektorat in redarstvo je ob koncu leta 2017 dopolnil enajst let delovanja. Ustanovljen je bil konec leta 2005 na podlagi Odloka o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata – organa skupne občinske uprave (Uradni list RS, št. 120/2005) in sicer kot organ skupne občinske uprave za izvrševanje upravnih nalog na področju inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva za območja občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice, delovati pa je pričel z zaposlitvijo prvih javnih uslužbencev v aprilu leta 2006. V letu 2009 so občine ustanoviteljice sprejele nov Odlok o ustanovitvi skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« (Uradni vestnik Občine Trzin št. 10/2009, Uradni vestnik Občine Lukovica št. 9/2009, Uradne objave Glasila občine Komenda št. 10/2009, Uradni vestnik Občine Mengeš št. 7/2009, Uradni vestnik Občine Trzin št. 10/2009, Uradni vestnik Občine Moravče št. 9/2009 in Uradni vestnik Občine Trzin št. 10/2009, Uradno glasilo Občine Vodice, št. 9/2009, v nadaljevanju Odlok o ustanovitvi) ter sklenile nov Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih in drugih razmerjih, z dne 24.02.2010, z dopolnitvijo z dne 24.12.2013, ki podrobneje določa še medsebojne pravice, obveznosti in odgovornosti občin ustanoviteljic do inšpektorata, načrtovanje in način dela, način poročanja, načina financiranja, opravljanja administrativnih, strokovnih, pomožnih in drugih nalog.

Skupna občinska uprava občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«, s sedežem v Trzinu (v nadaljevanju MIRT), je zaradi smotrnosti organizirana kot enovit organ, kljub temu, da njeno delovno področje obsega dve smiselno zaključeni področji, to sta inšpekcijski nadzor ter nadzor redarske službe. Ob zaključku leta 2017 je bilo v skupni občinski upravi zaposlenih devet uradnih oseb:

Neposreden nadzor sta tekom celega leta izvajala dva zaposlena, inšpektorica, ki je obenem tudi vodja organa in občinski redar. Od februarja dalje je inšpekcijski nadzor izvajala novo zaposlena inšpektorica, v drugi polovici leta se je za izvajanje inšpekcijskega nadzora usposabljala dodatna inšpektorica. Delo prekrškovnega organa je opravljal svetovalec za pravne zadeve. Za opravljanje administrativnih del se je od aprila dalje usposabljala pripravnica. V septembru so se kolektivu pridružili trije pripravniki za občinske redarje, ki so se do decembra usposabljali na Policijski akademiji v Tacnu.

MIRT vodi in predstavlja vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva, ki organizira, usklajuje in vodi delo inšpektorata, skrbi za učinkovito in smotno opravljanje nalog, razporeja dela, skrbi za delovno disciplino, organizira ustrezne oblike sodelovanja med zaposlenimi in z občinami ustanoviteljicami ter drugimi organizacijami ter pripravlja akte, za katere je MIRT pristojen.

Delo MIRT je organizirano glede na teritorialno razpršenost ter določila Odredbe o poslovnem času in uradnih urah ter o razporeditvi delovnega časa v Medobčinskem inšpektoratu – organu skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice, šifra zadeve 020-0001/2009, z dne 22.01.2009 in sprememba z dne 17.05.2011. Uradne ure so v ponedeljek in sredo od 9.00 do 11.00 ure, na sedežu v Trzinu in so namenjene poslovanju s strankami. MIRT zagotavlja tudi uradne ure po telefonu in elektronskih medijih vsak poslovni dan v obsegu poslovnega časa. Zaradi boljšega nadzora ter potencialnih kršitev (nekatero dejavnosti, ki so predmet nadzora, se pretežno opravljajo v popoldanskem delovnem času) ima MIRT organizirano tudi delo v popoldanskem času. Vodja določi uradno osebo in dan popoldanske izmene s mesečnim razporedom dela. Glede na kadrovske zmožnosti, smo naloge v popoldanski izmeni v 2017 izvajali po potrebi.

3. ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE, KI POJASNJUJEJO DELOVNO PODROČJE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

Inšpekcijske in redarske službe v lokalnih skupnostih opravljajo nadzor nad izvajanjem določb sprejetih odlokov posameznih občin ustanoviteljic ter veljavne materialne zakonodaje in podzakonskih aktov v obsegu prenosa pristojnosti, v povezavi s postopkovnimi predpisi. MIRT po določbah Odloka o ustanovitvi opravlja upravne naloge izvajanja inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva ter odločanja o prekrških nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov na področjih, ki jih urejajo predpisi občin ustanoviteljic ter skladno z zakonom. Predpisi občin ustanoviteljic inšpekcijski in redarski nadzor natančneje usmerjajo predvsem na področja oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda, ravnanja s komunalnimi odpadki, odlaganja komunalnih odpadkov, sanacije črnih odlagališč odpadkov, javne snage in čiščenja javnih površin, urejanja javnih poti, površin za pešce in zelenih površin, graditve, upravljanja in vzdrževanja občinskih cest, urejanja, vzdrževanje in upravljanje plakatnih mest, upravljanja in urejanja javnih parkirišč, parkiranja in mirujočega prometa v naseljih, komunalnih taks, turističnih taks, zimske službe, uporabe zastave in grba občin, označevanja cest, ulic, naselij in zgradb, aktivnosti v zadevah kršenja republiških predpisov in drugih področij, ki jih določajo ter urejajo občinski predpisi.

Inšpektorati in redarske službe v lokalnih skupnostih izvajajo tudi aktivnosti v zadevah kršenja državnih predpisov ter opravljajo inšpekcijski in redarski nadzor nad izvajanjem določb državne zakonodaje, kjer so pristojnosti prenesene na lokalno raven in sicer predvsem po določbah Zakona o javnem redu in miru (v nadaljevanju ZJRM-1), Zakona o graditvi objektov (v nadaljevanju ZGO-1), Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju ZVO), Zakona o volilni in referendumski kampanji (v nadaljevanju ZVRK), Zakona o spodbujanju razvoja turizma (v nadaljevanju ZSRT) ter cestne zakonodaje: Zakona o pravilih cestnega prometa (v nadaljevanju ZPrCP), Zakona o cestah (v nadaljevanju ZCes-1), Zakona o voznikih (v nadaljevanju ZVoz) in Zakona o motornih vozilih (v nadaljevanju ZMV).

Občinsko redarstvo je po sprejetju Zakona o občinskem redarstvu (v nadaljevanju ZORed) ter Občinskih programov varnosti (v nadaljevanju OPV) posameznih občin ustanoviteljic dobilo pristojnosti in naloge s področja zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih, varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij, varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, varnosti javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter vzdrževanja javnega reda in miru. ZORed je temeljni sistemski in organizacijski predpis, ki ureja uresničevanje pristojnosti občin za ustanovitev in organizacijo ter določitev delovnega področja in nalog občinskega redarstva. Naloge občinskih redarjev niso določene po principu točno določenega števila nalog, pač pa delovno področje in naloge občinskega redarstva določajo zakoni ali na podlagi zakonov izdani občinski predpisi.

Sistemski in organizacijski predpis na področju inšpekcijskega nadzora je Zakon o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju ZIN), ki, razen določb o organizaciji, tako za državne kot občinske inšpekcije, ureja splošna načela inšpekcijskega nadzora, položaj, pravice in dolžnosti inšpektorjev, pooblastila inšpektorjev, postopek inšpekcijskega nadzora, inšpekcijske ukrepe in druga vprašanja, povezana z inšpekcijskim nadzorom.

4. DOLGOROČNI IN LETNI CILJI MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

MIRT nima posameznih področij proračunske porabe, zato so prikazani le skupni cilji službe. Osnovni strateški cilj delovanja MIRT je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem zadovoljstva uporabnikov, zaposlenih in širše družbene skupnosti. Tudi v prihodnje bomo veliko pozornosti namenili ozaveščanju ljudi, komunikaciji z njimi in preventivnemu delovanju med njimi. Cilj nadzora je usmerjen predvsem k preprečevanju kršitev in k preprečevanju situacij pri katerih lahko pride do pomanjkljivosti ali nepravilnosti, ki bi lahko imele škodljive posledice za ljudi, premoženje, skupnost. Delo zaposlenih na MIRT je usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje. Pooblaščené uradne osebe se pri svojem delu trudimo, da se inšpekcijski in redarski nadzor zaključi v čim krajšem času, brez nepotrebnega podaljševanja in zavlačevanja postopkov, vendar ne na škodo zakonitosti delovanja. Pri opravljanju neposrednega nadzora oziroma izvrševanju svojih pooblastil pooblaščené uradne osebe posegajo v delovanje pravnih in fizičnih oseb le v obsegu, ki je nujno potreben za zagotovitev učinkovitosti nadzora. Za pravnomočno zaključene prekrškovne postopke je potrebno takoj pristopiti k vodenju postopkov za prisilno izterjavo glob in stroškov postopka. Sledimo cilju, da se delovanje MIRT kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju mirujočega prometa. Zmanjšati želimo predvsem število nepravilno parkiranih vozil, posegov v varovalni pas in cestišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, doseči večje zavedanje za varstvo cesta, prijavljanja nedovoljenega odlaganja odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Skupaj z odgovornimi v občinskih upravah in z izvajalci komunalne javne službe preventivno izvajamo kontrole mirujočega prometa na delih cestišč, kjer nepravilno parkirana vozila ovirajo dovoz javnim službam in intervencijam. Tako občane opozarjamo na težave odvoza komunalnih odpadkov ter izvajanja zimske službe. Prav tako inšpekcija in redarstvo podajata pobude za spremembe veljavnih občinskih odlokov, ki bi pripomogle k učinkovitejšemu delu naše službe ter splošnemu izboljšanju stanja v posameznih občinah ustanoviteljicah MIRT.

Konkretni cilji MIRT so sistematično pokrivanje področij in s tem odkrivanje nepravilnosti, izboljšanje kvalitete dela ter s pogosto prisotnostjo na terenu in s preventivnim delovanjem zagotoviti čim boljše upoštevanje predpisov na vseh področjih, ki jih pokrivamo, vključitev redarske službe v različna področja nadzora, učinkovitost organa pri odločanju v upravnih postopkih, učinkovito vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku, pomoč občinam ustanoviteljicam pri pripravi novih občinskih odlokov ter usklajevanju obstoječih s trenutno veljavno zakonodajo, vključevanje občinskega programa varnosti ter vzpostavitev kvalitetnega in učinkovitega sodelovanja s sosednjimi redarskimi službami, policijo, varnostnimi službami ter drugimi službami, ki se ukvarjajo s področjem varnosti v občinah ter zagotovitev večjega obsega inšpekcijskega nadzora, ki je potreben in aktualen prav v vseh občinah ustanoviteljicah Medobčinskega inšpektorata in redarstva.

Na podlagi zgoraj navedenih splošnih in konkretnih ciljev ter v povezavi s sprejetimi občinskimi programi varnosti posameznih občin ustanoviteljic in v skladu z določbami ZORed si je MIRT zastavila tudi operativne naloge občinske redarske službe. Naloge na področju zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih obsegajo izvajanje nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju, urejanje in nadziranje prometa na cestah subjektov samoupravnih lokalnih skupnosti in državnih cestah v naselju, izvajanje nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umirjenega prometa in območju za pešce, ugotavljanje kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja ter opravljanje nadzora prometa s samodejnimi merilnimi napravami za nadzor prometa, v katerih se prekrški slikovno dokumentirajo. Poleg teh nalog cilj OPV obsega tudi naloge na področju zagotavljanja varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij, naloge na področju zagotavljanja varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, naloge na področju zagotavljanja varnosti javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter naloge na področju vzdrževanja javnega reda in miru.

5. POROČILO O OPRAVLJENEM DELU V 2017

Vsaka inšpekcija in redarski nadzor je pazljiv vpogled v delovanje subjekta, organa ali organizacije, je kritično primerjanje nečesa s tistim, kar je določeno kot norma oziroma kot standard ravnanja. Delo inšpekcijskih in redarskih služb je usmerjeno predvsem v preverjanje skladnosti ravnanja fizičnih in pravnih subjektov s predpisi in s tem tudi zagotavljanje, vzdrževanje in izboljšanje standardov izvajanja dejavnosti. Inšpektorji MIRT opravljajo nadzor spoštovanja zakonskih in podzakonskih predpisov preko inšpekcijskih pregledov, občinski redarji pa preko redarskih obhodov in pregledov. V kolikor se na takšnem pregledu ugotovi kršitev s področja pristojnosti MIRT, pooblaščen uradna oseba ukrepa v skladu z veljavnimi predpisi in v okviru svojih pristojnosti. Ukrepi, ki jih lahko izreče inšpektor, nekatere od njih pa tudi občinski redar, so lahko upravni (izdaja odločbe o odpravi pomanjkljivosti ali omejitve ali prepoved), prekrškovni (izrek globe za kaznovanje prekrška ali drugega z zakonom predpisanega ustreznega ukrepa) ter izvršbeni (predpisan postopek prisilne izvršitve izrečenih upravnih in prekrškovnih ukrepov).

5.1. IZVAJANJE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

Inšpektor uvede inšpekcijski postopek na podlagi lastne zaznave kršitve ali na podlagi prejete prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge iz svoje pristojnosti. Iz *slike 1* je razvidno število prejetih prijav in obvestil o nepravilnostih po posameznih občinah v letu 2017, na podlagi katerih so bili uvedeni inšpekcijski postopki.

	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
Prijave občine	6	23	14	20	13	16	92
Prijave občanov	6	6	5	12	3	8	40
Skupaj	13	29	20	34	17	24	137

Slika 1: Prijave, pritožbe, sporočila ali druge vloge o zaznanih kršitvah predpisov v letu 2017.

Kot je razvidno iz *slike 2*, je inšpektorat v letu 2017 obravnaval 300 zadev na področju inšpekcijskega nadzora (v 141 v 2016, v 2015 202 zadev, v 2014 204 zadev, v letu 2013 207 zadev, v letu 2012 239 zadev, v letu 2011 236 zadev, v letu 2010 219 zadev). Od tega je bilo, na podlagi prijave, pritožbe, sporočila ali druge vloge, samostojne zaznave kršitve zakona ali drugega predpisa, oziroma po uradni dolžnosti 252 inšpekcijskih zadev začelih na novo (71 inšpekcijskih zadev začelih na novo v 2016, 143 inšpekcijskih zadev začelih na novo v 2015, 129 v letu 2014, 137 v letu 2013, 148 v letu 2012, v letu 2011 162 zadev, v letu 2010 122 novih inšpekcijskih zadev). Število prijatih prijav o kršitvah se je v letu 2017 zopet znatno povečalo glede na prejšnje leto in, po številu, presegllo pripad v vseh prejšnjih letih (137 v 2017, 96 v 2016, 123 v letu 2015, 75 v letu 2014, 104 v letu 2013, v letu 2012 prejeli 95 prijav, v letu 2011 prejeli 124, v letu 2010 98 prijav, 77 prijav v 2009, 96 prijav v 2008, 131 prijav v 2007). Inšpektor je v 2017 rešil 218 zadev (93 v letu 2016, 132 v letu 2015, 145 v letu 2014, 132 v letu 2013, 169 v letu 2012, 145 v 2011). Ob zaključku leta je ostalo 82 nerešenih inšpekcijskih zadev (48 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2016, 70 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2015, 59 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2014, 75 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2013, 70 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2012, 91 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2011, v letu 2010 75 inšpekcijskih zadev, 91 v 2009). To pomeni, da je ob koncu koledarskega leta 2017, ne glede na izrazit porast števila vodenih inšpekcijskih zadev v 2017, ostal nižji delež nerešenih zadev, to je 27,3 % vseh obravnavanih inšpekcijskih zadev v 2017 in je njihovo reševanje preneseno v leto 2018, kot prikazuje *slika 5*.

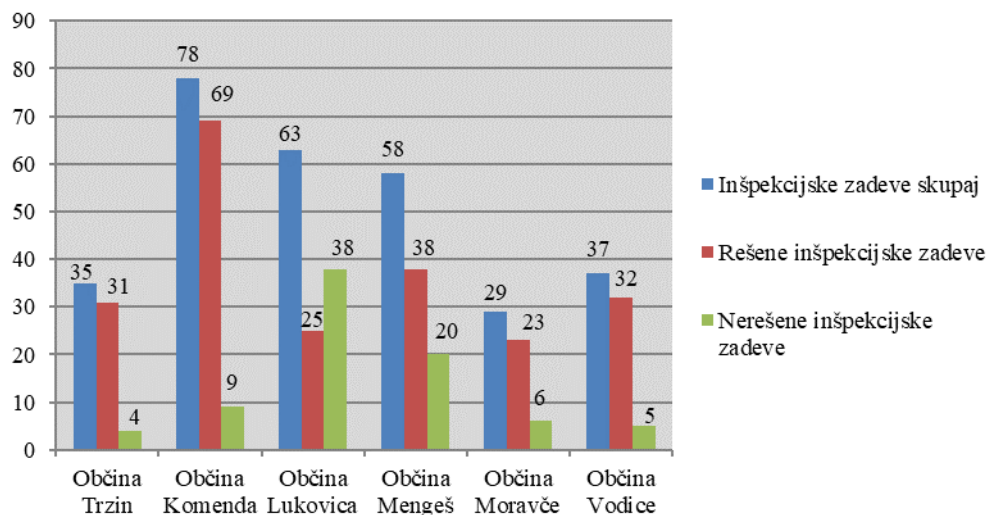
Na *sliki 2* je podano podrobnejše poročilo o delu inšpektorata v letu 2017 po posameznih področjih inšpekcijskega nadzora za vsako občino posebej, na *sliki 3* pa je prikazana primerjava števila vodenih inšpekcijskih zadev po občinah.

INŠPEKCIJSKE ZADEVE	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj vse občine
Novo zadeve v 2017	26	60	59	52	22	33	252
Prenesene zadeve iz 2016	9	18	4	6	7	4	48
Skupaj Zadeve v 2017	35	78	63	58	29	37	300

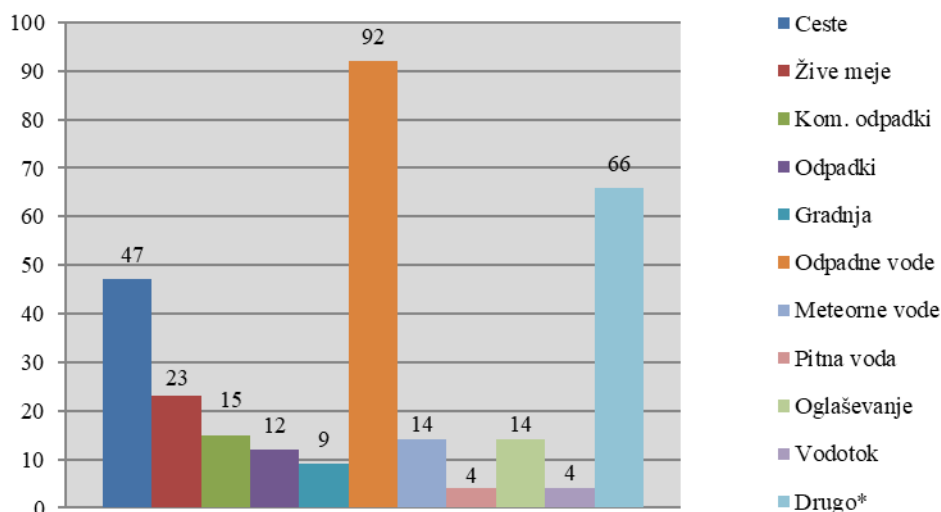
	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Trzin	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Komenda	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Lukovica	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Mengeš	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Moravče	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Vodice	Rešeno vse občine	Nerešeno vse občine	Skupaj vse občine
Občinska cesta	0	0	0	2	0	2	5	2	7	2	1	3	1	2	3	4	0	4	14	5	19
Cesta	5	0	5	7	0	7	9	1	10	2	0	2	2	0	2	1	1	2	26	2	28
Žive meje	5	0	5	4	0	4	0	2	2	4	1	5	1	0	1	5	1	6	19	4	23
Kom. odpadki	5	0	5	0	0	0	0	0	0	6	0	6	2	0	2	2	0	2	15	0	15
Odpadne vode	3	2	5	15	8	23	3	30	33	2	18	20	4	4	8	1	2	3	28	64	92
Odpadki	2	0	2	2	0	2	1	0	1	3	0	3	0	0	0	4	0	4	12	0	12
Gradnja	0	0	0	1	0	1	1	0	1	3	0	3	1	0	1	3	0	3	9	0	9
Kmetij. zemlj.	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Volilna kamp.	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Vodotok	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	0	0	0	1	0	1	4	0	4
Oglaševanje	4	2	6	0	0	0	2	0	2	1	0	1	0	0	0	4	1	5	11	3	14
Meteorne vode	0	0	0	13	0	13	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	14	0	14
Pitna voda	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1	0	1	1	0	1	0	0	0	2	2	4
Drugo	7	0	7	22	1	23	2	1	3	12	0	12	10	0	10	7	0	7	60	2	62
Skupaj (po številu zaved)	31	4	35	69	9	78	25	38	63	38	20	58	23	6	29	32	5	37	218	82	300
Skupaj (po odstotkih)			14,06%			21,96%			19,39%			16,06%			12,23%			16,30%			100,00%

Slika 2: Vodene zadeve po posameznih področjih inšpekcijskega nadzora po občinah v letu 2017.

*Drugo: zadeve vodenje s področja posegov na kmetijska zemljišča, v območja vodotokov, motenja posesti, posegov na javno dobro in v območja vodotokov, neurejenih gnojišč ter drugih odstopljenih zaved pristojnim državnim inšpekcijam.



Slika 3: Primerjava zadev s področja inšpekcijskega nadzora po posameznih občinah v letu 2017.



Slika 4: Število vodenih inšpekcijskih zadev po posameznih področjih nadzora v 2017.

Kakor *sliki 2 in 4* prikazujeta, je bilo daleč največ zaznanih kršitev ter vodenih inšpekcijskih zadev v letu 2017 tokrat s področja ravnanja s komunalnimi odpadnimi vodami in sicer skupaj v vseh občinah 92 zadev oziroma 30,67% vseh zadev (17 zadev oziroma 12,06% vseh zadev v 2016). Število obravnavanih kršitev na tem področju je v 2017 izrazito naraslo, medtem ko se v letih prej to področje ni izkazalo kot tako pereče.

Na drugem mestu so bile obravnavane zadeve s področja javnih cest in sicer v vseh občinah 47 obravnavanih zadev oziroma 15,67% vseh zadev (51 obravnavanih zadev oziroma 36,17% vseh zadev, 94 obravnavanih zadev oziroma 46,53% vseh zadev v 2015, 114 obravnavanih zadev oziroma 55,88% vseh zadev v 2014, 97 obravnavanih zadev oziroma 46,86% vseh zadev v 2013, 92 obravnavanih zadev oziroma 38,49% vseh zadev v letu 2012, v letu 2011 80 zadev oziroma 21,33% vseh zadev, v letu 2010 83 zadev oziroma 26,95%, v letu 2009 54 zadev oziroma 17,42%). Kršitve po deležu vsako leto prednjačijo pred ostalimi in so tako v obliki posegov na ceste, kot so nedovoljeni prekopi, delovišča, nedovoljene ali neustrezne delne ali popolne zapore javnih občinskih cest in poti, poškodb prometne signalizacije, onesnaženja in močenja cestišč, postavljanja raznih ovir in predmetov ob in na cestišča ter gradnje nedovoljenih objektov v varovalnem pasu cest.

Na tretjem mestu so bile obravnavane zadeve s področja nepreglednosti cestišč zaradi neurejenih in preveč razraslih živih mej in drugega rasti. Teh je bilo v letu 2017 skupaj kar 23 oziroma 7,67% (v letu 2016 skupaj kar 25 oziroma 17,73%, v letu 2015 skupaj 32 oziroma 15,84%, v letu 2014 skupaj 20 oziroma 9,80%, v letu 2013 skupaj 22 oziroma 10,63%, v letu 2012 skupaj 20 oziroma 8,37%, v letu 2011 21 oziroma 5,60%, v letu 2010 20 oziroma 6,49%, v letu 2009 12 oziroma 3,87%) vseh obravnavanih zadev.

Po številu obravnavanih zadev v 2017 so sledile nepravilnosti s področja neustreznega odlaganja komunalnih odpadkov (15 v letu 2017, 3 v letu 2016, v letu 2015 10 primerov oziroma 4,95%, v letu 2014 7 primerov oziroma 3,43%, v letu 2013 15 primerov oziroma 7,25%, v letu 2012 14 primerov oziroma 5,86%, v letu 2011 20 primerov oziroma 5,33%, v letu 2010 12 primerov oziroma 3,90%, v letu 2009 8 primerov oziroma 2,58%), večina zaradi divjega odlaganja odpadkov v naravo ali zunaj posod za zbiranje ali neupoštevanja urejenega ločenega zbiranja odpadkov ter obravnavane kršitve s področja. Sledili so primeri s področja nepravilnega oglaševanja (14 zadev oziroma 4,67%) in nepravilnega odvajanja meteornih voda (14 zadev oziroma 4,67%).

Primere nelegalnega odlaganja odpadkov, ki se ne uvrščajo med komunalne odpadke, smo v 2017 obravnavali v 12 oziroma 4,00% vseh obravnavanih zadev (v 2016 obravnavali v 3 oziroma 2,12% vseh obravnavanih zadev, v 2015 obravnavali v 4 oziroma 1,98% zadev, v 2014 7 zadev oziroma 3,43%, 6 zadev oziroma 2,90% v 2013, v letu 2012 16 zadev oziroma v 6,69%, v letu 2011 12 zadev oziroma v 3,20%, v letu 2010 21 zadev oziroma 6,82%, v letu 2009 21 zadev oziroma 6,77%). Kolikor zavezanci sami niso sanirali kršitve smo, po izvedenem ugotovitvenem postopku, zadeve odstopili pristojni inšpekciji za okolje in naravo ter inšpekciji za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

V 2017 smo obravnavali 9 zadev oziroma 3,00% s področja nadzora nad nelegalnimi in neskladnimi gradnjami (2 zadevi oziroma 1,42% v 2016, 11 zadev oziroma 5,45% v 2015, 12 zadev oziroma 5,88% v 2014, v 2013 obravnavali v 13 zadevah oziroma 6,28%, v letu 2012 obravnavali v 29 zadevah oziroma 12,13% , v letu 2011 34 zadevah oziroma 9,07%, v letu 2010 26 zadev oziroma 8,44%, v letu 2009 45 zadev oziroma 14,52%), kar se je, po številu in deležu kršitev, izkazalo za bistveno manj pereče področje kot v prejšnjih letih. Po izvedbi ugotovitvenega postopka, smo v primeru ugotovljenih nepravilnosti in kršitev veljavne zakonodaje, odstopili zadeve pristojni inšpekciji za prostor. Enako kot v prejšnjih letih, veliko nelegalnih ali neskladnih gradenj investitorji postavljajo prav v varovalnem pasu občinskih cest in poti in s tem ovirajo preglednost ali varnost prometa, vendar je v tem primeru v pristojnosti občinskega inšpektorja zgolj izrekanje sankcij v prekrškovnem postopku.

Večji delež nadzora kot v prejšnjih letih, 74 zadev oziroma 24,67%, je pripadel ostalim, razpršenim, področjem nadzora, kjer je bilo po področjih obravnavanih približno enako število zadev.

Glede na enaka pooblastila MIRT v občinah ustanoviteljicah, so tudi dela in naloge po vseh občinah slična, so pa po posamičnih občinah določene problematike bolj ali manj izrazite. Med letom so se pojavljale tudi izredne problematike z različnih področij, katerim smo na trenutke namenjali več časa in pozornosti. Med drugim smo v eni izmed občin spomladi izvedli sistematične preventivne preglede pravilnosti oranja ob občinskih cestah, v jeseni pa nepravilnosti pri odvajanju meteornih voda z zasebnih zemljišč in objektov na občinske ceste.

V primeru ugotovljenih in dokazanih kršitev občinskih odlokov, zakonskih in podzakonskih predpisov inšpektor vodi tako upravni kot prekrškovni postopek. Po ZIN ima inšpektor na voljo dve vrsti upravnega ukrepa: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (v nadaljevanju: opozorilo ZIN), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče opozorilo ZIN le takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep. Ugotovljene nepravilnosti, izrečeno opozorilo in rok, do katerega je potrebno nepravilnosti odpraviti, zapiše inšpektor v zapisnik o inšpekcijskem pregledu. V kolikor kršitelj v roku nepravilnosti ne odpravi, mora inšpektor z odločbo izreči ukrep v skladu z ustreznim predpisom. Če zavezanec tudi v roku, ki ga z odločbo določi inšpektor, ne odpravi ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti, inšpektor nadaljuje postopek prisilne izvršbe. Posamezna dejanja v inšpekcijskih postopkih so podrobneje razčlenjena in prikazana na *sliki 5*, razmerje dela na inšpekcijsko prekrškovnem področju pa prikazuje *slika 6*.

INŠPEKCIJSKO UPRAVNI POSTOPKI	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
Uradni zanamki	98	264	238	218	84	134	1036
Poizvedbe ZIN	10	3	11	6	5	4	39
Vabilo	0	2	0	0	0	0	2
Dopis	4	5	8	17	9	13	56
Zapisnik	10	25	15	16	10	14	90
Zapisnik z zaslišanjem	0	0	0	0	0	0	0
Sklep ustavitve 4/135/ZUP	4	35	12	6	5	10	72
Sklep ustavitve 28/ZIN	0	0	0	0	0	0	0
Odstop prijave	2	6	1	4	1	6	20
Opozorilo ZIN	5	4	4	2	5	3	23
Odločba ZIN	1	0	0	4	0	0	5
Inšpekcijske zadeve skupaj	35	78	63	58	29	37	300
Rešene inšpekcijske zadeve	31	69	25	38	23	32	218
Nerešene inšpekcijske zadeve	4	9	38	20	6	5	82

Slika 5: Dejanja v inšpekcijskih zadevah po posameznih občinah v 2017.

INŠPEKCIJSKO PREKRŠKOVNI POSTOPKI	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
Poizv., obvest., zap., izjave	2	11	12	7	4	14	50
Poziv 55. čl. ZP-1	0	15	18	12	1	6	52
UZ ustavitve postopka	1	11	2		2	12	28
Opozorilo ZP-1	1	7	3	3	2	6	22
Izdani PN	0	0	0	0	0	0	0
Odločba globa ZP-1	0	6	0	8	0	0	14
Odločba opomin ZP-1	2	0	4	1	0	7	14
Vloženo pravno sredstvo	0	0	0	0	0	0	0
Prekrškovne zadeve skupaj	2	14	29	24	3	14	86
Rešene prekrškovne zadeve	2	14	6	6	2	13	43
Nerešene prekrškovne zadeve	0	0	23	18	1	1	43
Neodčrtane prekrškovne zadeve	0	0	23	18	1	1	43

Slika 6: Dejanja v inšpekcijsko prekrškovnih zadevah po posameznih občinah v 2017.

5.2. IZVAJANJE REDARSKEGA NADZORA PO PROGRAMIH OPV

5.2.1 Varen in neoviran cestni promet v naseljih

Izvajanja nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju

Redarska služba posebno pozornost med svojimi nalogami namenili predvsem mirujočemu prometu ter ukrepanju zoper voznike, ki parkirajo svoja vozila na mestih, kjer ogrožajo promet drugih udeležencev v cestnem prometu. To osnovno nalogo so izvajali dnevno v vseh občinah, na najbolj izpostavljenih točkah večkrat dnevno, predvsem v terminih, kjer na posameznih lokacijah prihaja do povečanega števila kršitev cestno prometnih predpisov. Poostren redarski nadzor smo izvajali na lokacijah, kjer se kršitve ponavljajo in posegajo v mobilnost ostalih udeležencev v prometu. Redar se je pridružil policiji in ostalim prostovoljcem v preventivni akciji nadzora uporabe varnostnega pasu ter v prvem tednu začetka novega šolskega leta. Nadaljevali smo preventivne poostrene kontrole mirujočega prometa predvsem na delih cestišč, kjer so nepravilno parkirana vozila ovirala dovoz javnim službam in intervencijam. Tako smo občane stalno opozarjali na težave odvoza komunalnih odpadkov ter izvajanja zimske službe. Dosledni dnevni nadzor območij omejenega parkiranja v prejšnji letih so pripomogli k temu, da je že od leta 2013 zaznanih bistveno manj kršitev na tem področju. Posledično je bilo izrečenih tudi manj kazni zaradi kršitev s področja mirujočega prometa kot v letih prej. Podrobnejša opredelitev vrste kršitev je razvidna iz *slike 7*.

KRŠITVE MIRUJOČEGA PROMETA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengoš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
prekoračitev časovne omejitve	28	0	0	1	0	12	41
na pločniku	47	18	0	4	0	1	70
na bankini	1	108	10	0	0	1	120
v križišču	0	4	1	0	0	0	5
v nasprotju s prometno signalizacijo	8	0	0	0	0	1	9
na vozišču brez ločilnih črt	0	1	0	0	0	0	1
na prehodu za pešce	0	2	0	0	0	0	2
neupoštevanje odredbe o odstranitvi zapuščenega ali nepravilno parkiranega vozila	1	0	0	1	0	0	2
SKUPAJ	85	133	11	6	0	15	250

Slika 7: Podrobnejša opredelitev kršitev s področja mirujočega prometa v letu 2017.

V Trzinu je bilo največ nepravilno parkiranih vozil na območju Obrtno industrijske cone Trzin (v nadaljevanju OIC Trzin). V OIC smo se največkrat srečali z nepravilnim parkiranjem dostavnih vozil in tovornih vozil, katerim možnost parkiranja znotraj podjetij, ki v OIC obratujejo, zaradi pomanjkanja parkirnih površin, ni zagotovljena, predvsem sta to ulici Planjava in Prevale. V Mengšu je bilo največ evidentiranih kršitev na Levčevi ulici, Slamnikarski ulici, Zavrtih, Janševi ulici, Glavnem trgu, na Zoranini ulici, Šolski ulici s parkiriščem pred Vrtcem Gobica ter parkiriščem pred osnovno šolo. V Komendi je bilo največ nepravilno parkiranih vozil predvsem v IOC Komenda, kjer smo se v glavnem ukvarjali s nepravilnim parkiranjem vozil na hodnikih za pešce ter s parkiranjem tovornih vozil v nočnem času. Povečano število kršitev s področja nepravilnega parkiranja je bilo zaznani tudi v času kmetijskega sejma v Komendi, predvsem zaradi neupoštevanja navodil rediteljske službe in parkiranje izven površin ki so bile v času sejma namenjene parkiranju obiskovalcev. Nekaj kršitev je bilo zaznani tudi na Kranjski in Zajčevi cesti ter v Mlakah, kjer smo se srečevali predvsem z kršitvami posameznikov, ki imajo težave z zagotavljanjem zadostnega števila parkirnih mest pred svojimi stanovanjskimi objekti. V Lukovici je s preselitvijo pošte na drugo lokacijo število kršitev upadlo, nekaj kršitev je bilo v okolici Starega trga in v Zideh. V Vodica je bil potreben poostren nadzor mirujočega prometa predvsem v okolici osnovne šole in vrtcev, na območju avtobusnih postajališč in pločnikov na Kamniški cesti.

Izvajanja nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umirjenega prometa in območju za pešce

Območja umirjenega prometa ima s prometno signalizacijo določena le občina Trzin in sicer na obeh dostopih do šolske zgradbe po Mengeški in Ljubljanski cesti. Redne kontrole smo izvajali v urah prihoda in odhoda otrok iz šole v okviru rednega dnevnega nadzora, poostrene kontrole pa v septembru ob začetku šolskega leta. V istih terminih smo kontrole izvajali tudi okrog šol in vrtcev v vseh ostalih občinah.

Ugotavljanja kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja

Nadzor občinskih redarjev nad kršitvami določb 5. člena ZCes-1, se prepleta z inšpekcijskim nadzorom, ki po dosedanjih izkušnjah, v vseh občinah predstavlja največji delež vseh vodenih zadev MIRT. Kršitve in vodenje postopkov s tega področja so podrobneje opisane že v poglavju 5.1.

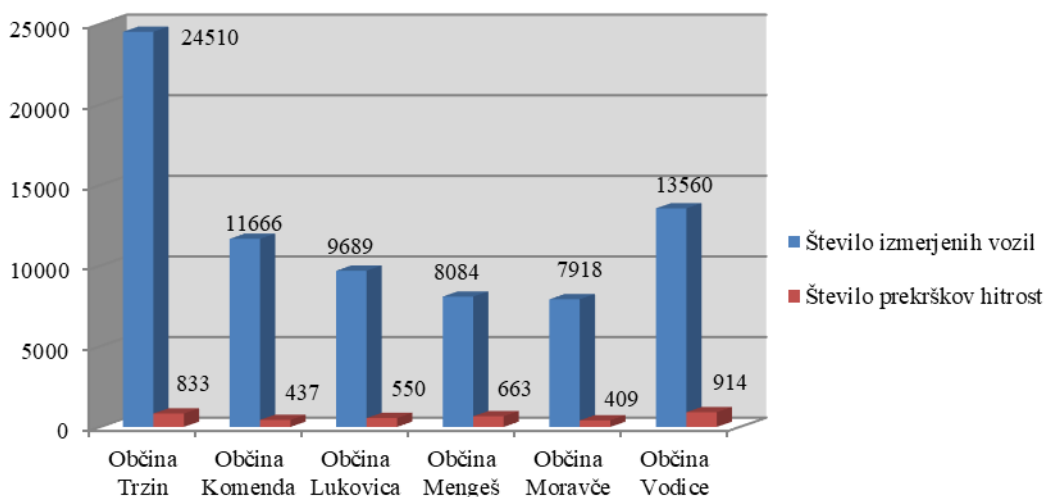
Z namenom varstva občinskih cest je redarska služba v 2015, na podlagi pristojnosti iz ZCest-1, pričela tudi z izvajanjem nadzora upoštevanja omejitev največjih dovoljenih osnih obremenitev ter največje dovoljene skupne mase in največje dovoljene mase vozil na javnih cestah, predpisanih s splošnim predpisom oziroma s prometno signalizacijo za posamezne vrste ali skupine vozil. Opravljanja naloge smo se lotili povsem samostojno, v sodelovanju z izbranim ponudnikom potrebne opreme za opravljanje tehtanja vozil. V začetku je bilo potrebno določiti ustrezne lokacije po posameznih občinah, ki omogočajo opravljanje navedenih meritev. Z nadzorom smo nadaljevali tudi v letu 2016 in 2017. Ob pridobivanju izkušenj, sodelovanju z občinskimi upravami in s pomočjo ponudnika storitev se je nabor lokacij širil. To nam omogoča, da med meritvami izvedemo več premikov med lokacijami, kar pomeni, da vozniki težje sledijo lokacijam nadzora in se sankcioniranju kršitev na ta način izognejo. V 2017 smo opravili 64 ur tovrstnega nadzora in zabeležili 24 kršitev. Preverili smo tudi nekaj izrednih prevozov in zabeležili 1 kršitev. Obenem smo nadaljevali z intenzivnim nadzorom tudi nad kršitvami predpisov s področja lokalnega prometa. S tega področja je bilo evidentiranih kar 55 kršitev, ki pa so ob pogosti prisotnosti na terenu vidno upadale.

KRŠITVE S PODROČJA VARSTVA CEST	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
nadzor nad dovoljenimi osnimi obremenitvami in največjimi dovoljenimi masami vozil	2	2	9	5	4	2	24
izredni prevozi	0	1	0	0	0	0	1
lokalni promet	0	1	0	43	0	11	55
dela v varovalnem pasu ceste brez soglasja	0	5	4	1	2	1	13
odvajanje meteornih in odpadnih voda ter drugih tekočin na cesto	0	1	0	1	0	0	2
onesnaženje ceste	0	1	0	0	0	0	1
SKUPAJ	2	11	13	50	6	14	96

Slika 8: Podrobnejša opredelitev kršitev s področja varstva cest v letu 2017.

Opravljanja nadzora prometa s samodejnimi merilnimi napravami za nadzor prometa, v katerih se prekrški slikovno dokumentirajo

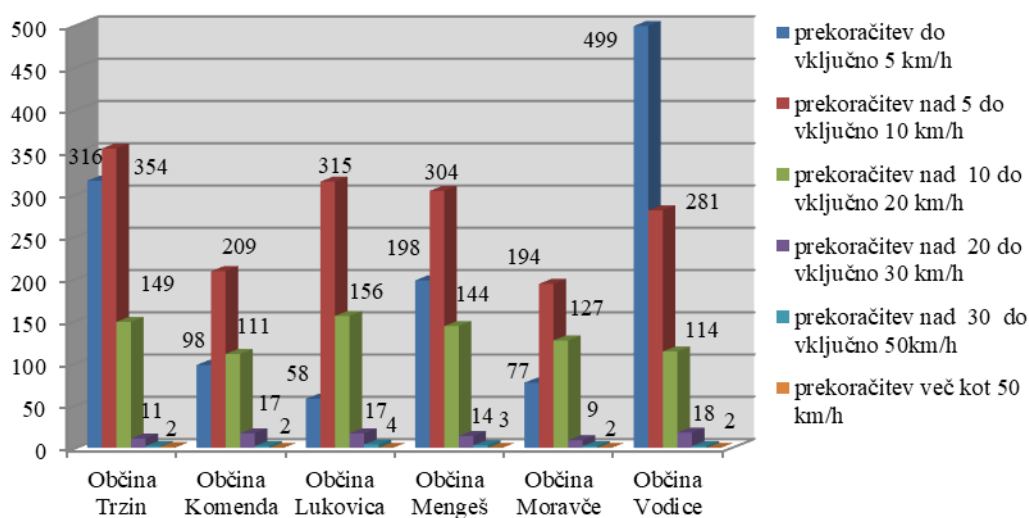
Redarska služba MIRT je tudi v 2017 v vseh občinah ustanoviteljicah izvajala nadzor prometa s samodejno merilno napravo vgrajeno v vozilo. Glavni namen meritev hitrosti je povečati varnost udeležencev v prometu, saj manjše hitrosti pomenijo tudi manj nesreč z najhujšimi posledicami. Ta cilj se med drugim dosega tudi z izvajanjem nadzora hitrosti na mestih, kjer vozniki dosegajo visoke hitrosti, ki bistveno presegajo dovoljene, na mestih, kjer kot posledica previsokih hitrosti prihaja do pogostih nesreč, v bližini šol, vrtcev in šolskih poti, kjer je ogroženost pešcev splošno večja ter na krajih, kjer se na podlagi pobud občanov zaznavajo višje hitrosti vozil. Omenjena mesta redarska služba določa skupaj s občinskimi upravami ter sveti za preventivo in varnost v cestnem prometu in sicer tako na podlagi dolgoletnih izkušenj policije in občine, kot občanov. Redarstva so pooblaščenca za izvajanje meritev na vseh občinskih cestah v in izven naselja in vseh državnih cestah v naselju. Učinek meritev je največji takrat, ko izvajamo nadzor hitrosti kontinuirano, zato naša redarska služba opravlja meritve v povprečju 3-4 krat mesečno. Le na takšen način se lahko doseže želeni vpliv na ravnanje voznikov v prometu na danih mestih. Število zaznanih kršitev glede na število mimoidočih vozil v času izvajanja meritev hitrosti v 2017, je prikazano na *sliki 9*.



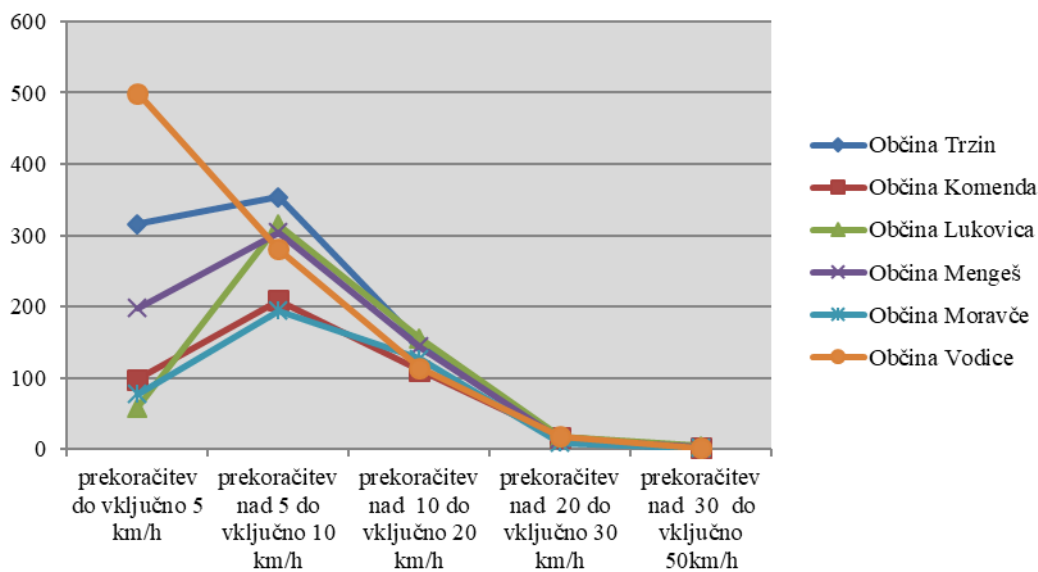
Slika 9: Prikaz razmerja med številom mimoidočih vozil in številom prekoračitev dovoljene hitrosti.

Redarska služba uporablja merilnik hitrosti, ki vsak prekršek tudi slikovno evidentira. Nameščen je v osebno vozilo zadaj in omogoča meritve hitrosti v obe smeri vožnje. Merilnik odlikujejo zelo kakovostne barvne fotografije ter visoka natančnost in zanesljivost delovanja. Kljub temu se pri izrekanju kazni uporablja korekcijski faktor in sicer 5 km/h do 100 km/h, 6 km/h do 120 km/h, 7 km/h do 140 km/h, 8 km/h od 141 km/h do 160 km/h, 9 km/h od 161 km/h do 180 km/h, 10 km/h od 181 km/h do 200 km/h, 11 km/h od 201 km/h do 220 km/h, 12 km/h od 221 km/h do 240 km/h, 13 km/h od 241 km/h do 260 km/h in 14 km/h za hitrosti nad 260 km/h, ki se od izmerjene hitrosti odbije, tako da kršitelj nikoli ni oškodovan. Obenem so vse posnete fotografije opremljene s podatki izmerjene hitrosti, kraja in časa meritve ter so zaščitene z posebnim ključem, ki onemogoča kakršno koli predelavo podatkov ali poseg v posnetke. Pregledovanje in dostopanje do takšnih posnetkov je možno zgolj pooblaščenim osebam s posebno programsko opremo, s čimer je zagotovljena tako največja možna varnost posnetkov, kot preprečitev morebitnih zlorab.

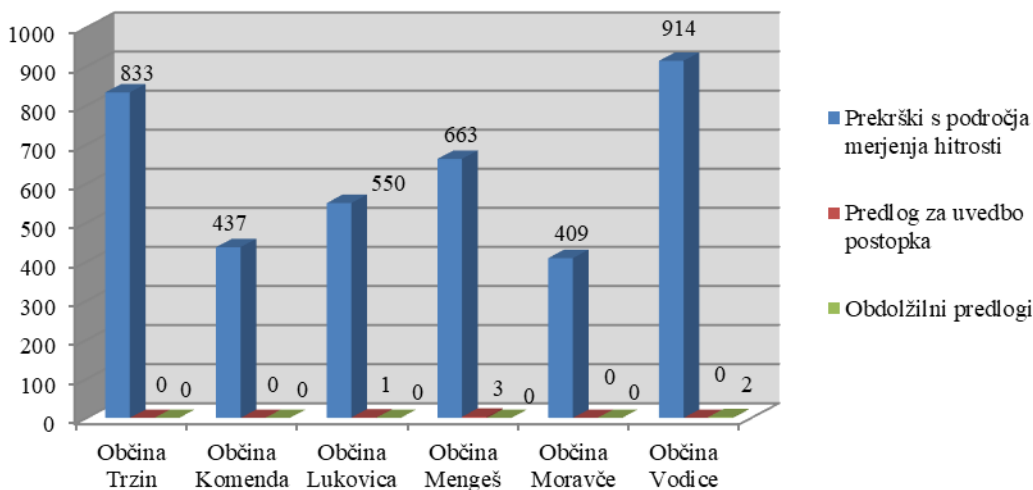
Zakon za prekoračitev hitrosti v naselju do vključno 5 km/h predpisuje kazen 40 evrov, za prekoračitev nad 5 do vključno 10 km/h predpisuje kazen 40 evrov, za prekoračitev več kot 10 do vključno 20 km/h predpisuje kazen 250 evrov in 3 kazenske točke, za prekoračitev več kot 20 do vključno 30 km/h 500 evrov in 5 kazenskih točk, za prekoračitev hitrosti za več kot 30 km/h do vključno 50 km/h 1.000 evrov in 9 kazenskih točk, za najhujše prekoračitve nad 50 km/h pa zakon poleg 1.200 evrov globe predpisuje tudi 18 kazenskih točk. V območjih za pešce, v območjih umirjenega prometa ali v območjih omejene hitrosti so predvidene kazni veliko višje. S 1.200 evri globe, 18 kazenskimi točkami in posledičnim izrekom prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja, se kaznuje voznik, ki v takem območju prekorači predpisano hitrosti za več kot 30 km/h. Statistiko kršitev za leto 2017 prikazujeta *sliki 10 in 11*, posledično uvedene prekrškovne postopke pa *slika 12*. Podatki kažejo, da se najpogostejše prekoračitve dovoljene hitrosti gibljejo med 5 in 20 km/h.



Slika 10: Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v letu 2017.

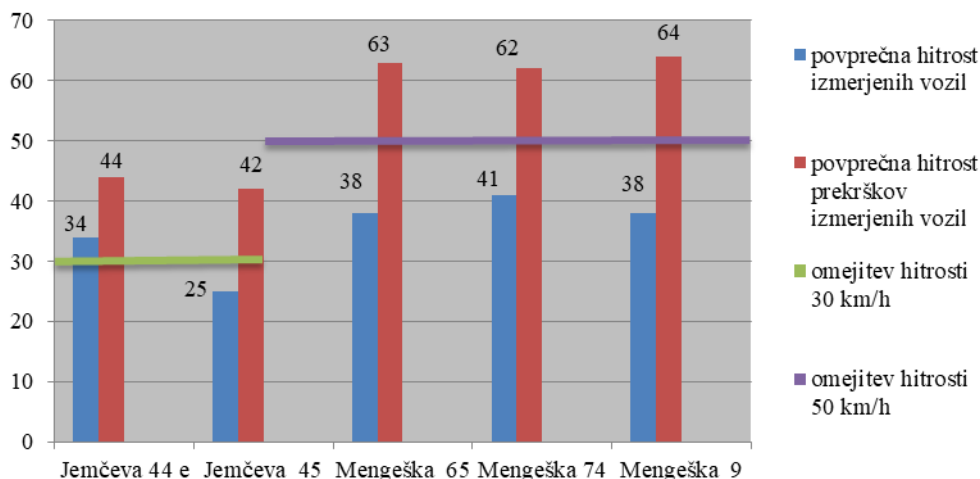


Slika 11: Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v letu 2017.

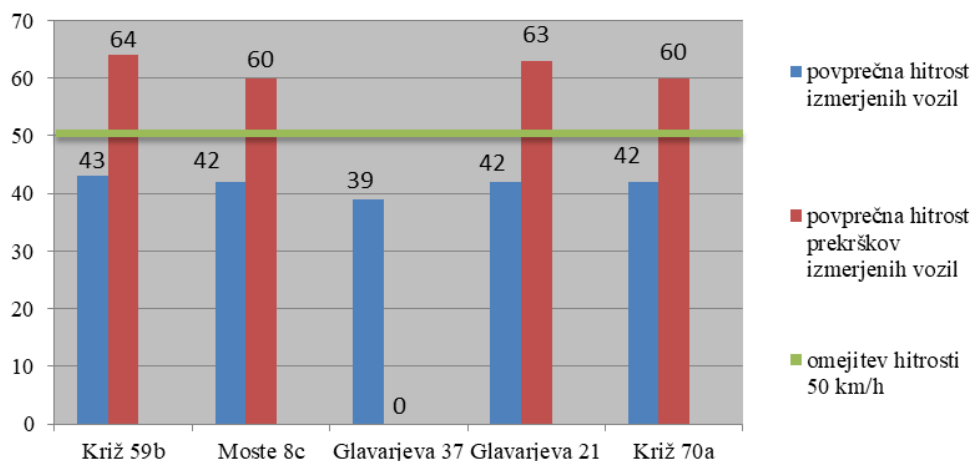


Slika 12: Prikaz razmerja med izdanimi plačilnimi nalogi za prekoračitev hitrosti, vloženih obdolžilnih predlogov sodišču in predlogov za uvedbo postopka drugemu prekrškovnemu organu.

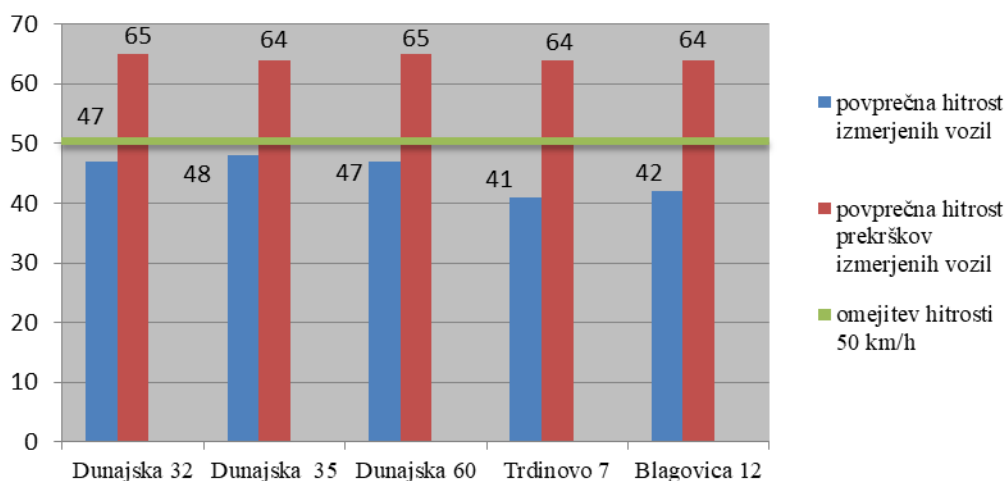
Ker je za varnost cestnega prometa ter za urejanje in sankcioniranje kršitev s področja mirujočega prometa in prekoračitev hitrosti v prvi vrsti odločujoča in nepogrešljiva ustrezná prometna signalizacija, smo ob ugotovljenih pomanjkljivostih ali neskladnostih s Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremlitvi na cestah (Ur. l. RS, št. 99/2015), tudi v 2017, pristojnim upravljavcem občinskih cest posredovali svoje predloge za spremembe in izboljšave. Težili smo k cilju, da se vzpostavi pogoje za izvajanje meritev hitrosti vozil na čim več možnih lokacijah, predvsem pa tam, kjer so kršitve najhujše. Razkoraki med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah so za posamezne občine prikazani na slikah od 13 do 18.



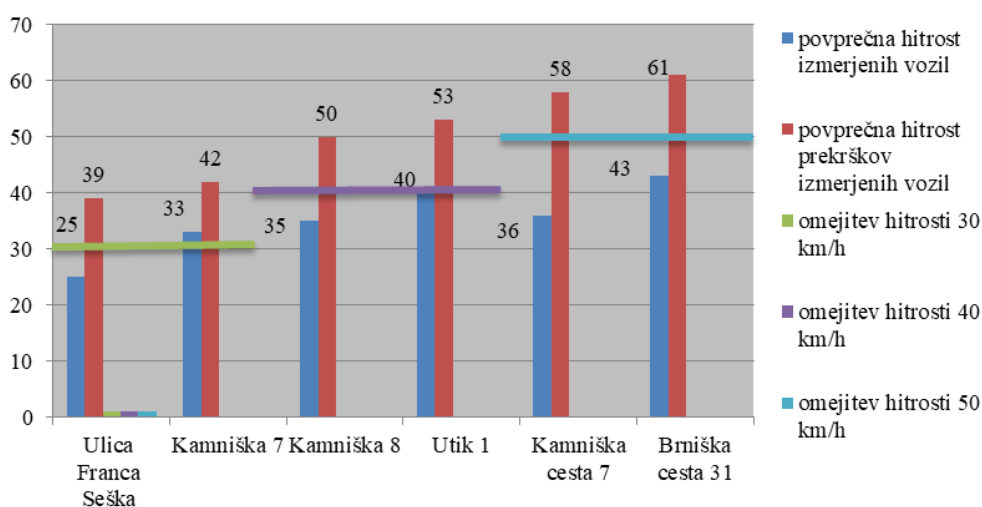
Slika 13: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Trzin.



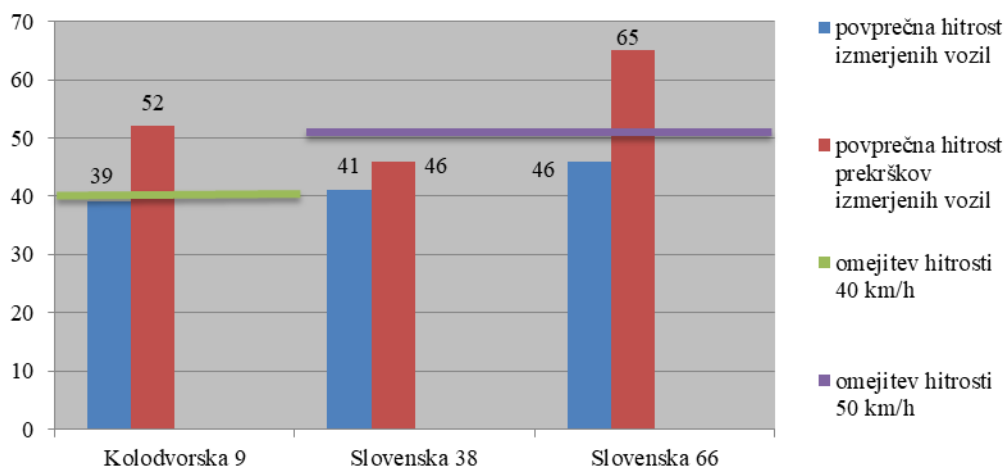
Slika 14: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Komenda.



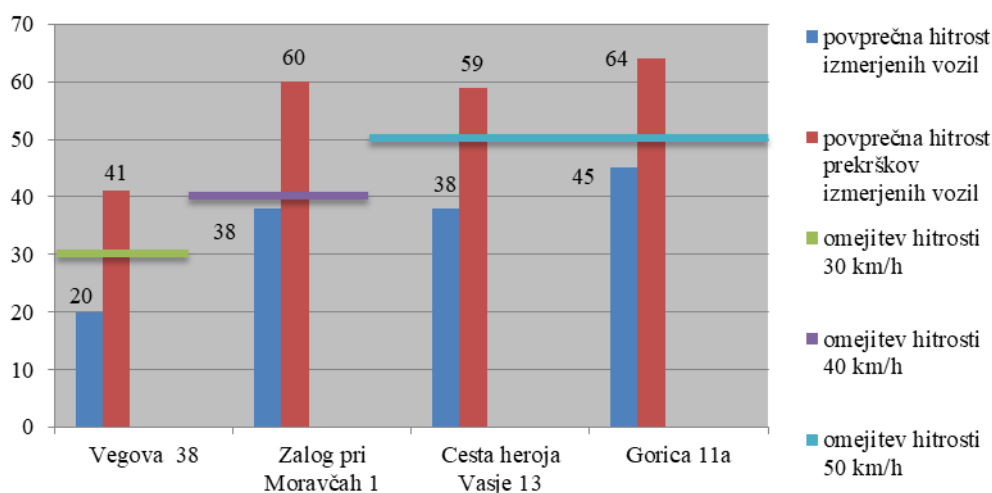
Slika 15: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Lukovica.



Slika 16: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Vodice.



Slika 17: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Mengeš.



Slika 18: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Moravče.

Kakor statistični podatki kažejo, so bile povprečne hitrosti vseh izmerjenih vozil tudi v 2017 večinoma pod predpisano omejitvijo hitrosti, medtem, ko so se povprečne hitrosti prekoračitve na posameznih lokacijah gibale med 10 in 15 km/h nad omejitvami. Ob tem je potrebno upoštevati, da najnižja kategorija kršitev (prekoračitve hitrosti do 5 km/h) v prikazano statistiko meritev za večino lokacij ni zajeta. V kolikor bi podatki obsegali tudi te prekoračitve, bi bila povprečna vrednost prekoračitve bistveno nižja, saj število prekrškov glede na višanje prekoračitve eksponentno pada, kot je razvidno že tudi iz *slike 11*. Na lokacijah, kjer so hitrosti dosegale najvišje prekoračitve ali pa je bilo umirjanje prometa pomembno zaradi lastnosti lokacije, npr. bližina šol, vrtcev, šolske poti, smo meritve izvajali pogosteje.

5.2.2 Varnost cest v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij

Poleg rednih nalog, ki so se prilagajale trenutnim posebnostim prometa, je bila pomembna naloga občinskih redarjev tudi delovanje v času izrednih dogodkov, ki lahko močno zaznamujejo trenutno prometno dinamiko ali ureditev. Takšni dogodki so bili predvsem začetek novega šolskega leta ter neupoštevanje voznikov spremenjenih prometnih razmerah in spremenjenih prometnih signalizacij (npr. v primerih obvozov v času del na cestah). V teh ali podobnih primerih je bila vloga redarstva predvsem pri vzpostavljanju pogojev za nemoten in varen potek prometa ter vzdrževanju stanja, ki je zagotavljalo varnost za vse udeležence v prometu. V 2017 so po številu ugotovljenih kršitev s tega področja izrazito izstopale kršitve prometne signalizacije, ki je označevala obvoze v času del na cestah.

V vseh občinah nemoten potek prometa in varnost udeležencev sezonsko ogroža tudi kmetijska mehanizacija. Zaradi vožnje, ki odstopa od dinamike ostalih udeležencev v prometu in zaradi nanosa umazanije, prihaja do povečane ogroženosti cestnega prometa.

Zaradi večanja varnosti na cestah in v prometu smo v 2017 sodelovali pri akcijah, ki jih je s tem namenom na področju celotne države organizirala Agencija za varnost v cestnem prometu. V terminih med 13. 3. in 26. 3. je potekala AKCIJA VARNOSTNI PAS, med 22.5. in 1. 6. AKCIJA HITROST, med 29. 9. in 15.10. AKCIJA PEŠEC BODI VIDEN- BODI PREVIDEN ter v prvih dneh septembra AKCIJA PRVI ŠOLSKI DNEVI. Namen akcij je predvsem preventivne narave.

5.2.3 Varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah

Javne površine predstavljajo skupne dobrine, ki so namenjene najširšemu krogu uporabnikov. Zaradi svoje namembnosti predstavljajo specifično obliko lastnine, vzdrževanja in financiranja. Zaradi svoje vloge pa so te dobrine pogosto tarča neodgovornih posameznikov, ki s svojim neodgovornim ravnanjem namerno ali zaradi malomarnosti povzročajo škodo na njih. Med najbolj ogrožene objekte spadajo igrala na igriščih, prometni znaki in druga signalizacija ter razni obvestilni panoji in druga urbana oprema, ki služi bivanju v nekem okolju.

V občini Trzin je izpostavljeno predvsem športno igrišče in okolica osnovne šole, v občini Lukovica okolica Gradiškega jezera ter okolica športnih igrišč in okolici osnovne šole in njenih podružnic. V občini Mengeš se mladi zbirajo v okolici OŠ Mengeš, mrliških vežic pri pokopališču Mengeš, rekreacijskega centra Harmonija in športnega parka. Zaradi tega je na teh mestih tudi več primerov vandalizma in povzročanja hrupa. V občini Vodice se mladi v popoldanskem in večernem času zadržujejo na športnih površinah pri OŠ Vodice in pri podružnični šoli v Utiku ter na otroškem igrišču v Polju. Te lokacije občinski redarji nadzirajo predvsem v popoldanskih terminih nadzora ter občasno ob vikendih.

Planiranih usmerjenih nadzorov nad kršitvami predpisov, ki urejajo pravila vodenja psov na javnih površinah v 2017 zaradi šibke kadrovske zasedenosti nismo planirali, je pa bil občinski redar na to problematiko pozoren ob rednem delu, predvsem v športnih parkih, na sprehajalnih poteh, okolicašol in vrtcev ter gosto poseljena območjih.

5.2.4 Varovanje okolja

Redarska služba, v okviru MIRT, sodeluje z okoljsko inšpekcijo, z ciljem izmenjave informacij za učinkovit nadzor na tem področju. Občinski redarji posebno skrb namenjajo spoštovanju predpisov, ki se nanašajo na ohranjanje narave in razvrednotenja okolja. V primeru ugotovitve teh kršitev podajo ustrezne informacije in predloge pristojnim inšpekcijskim in prekrškovnim organom.

Problematika odlaganja odpadkov v naravno okolje oziroma gozdove ter izvajanja drugih nedovoljenih in škodljivih posegov v naravno okolje, se je po število obravnavanih nepravilnosti, glede na prejšnja leta, znižalo. Statistika obravnavanja nelegalnega oziroma nepravilnega odlaganja odpadkov v letu 2017 je podrobneje prikazana v

poglavju 5.1. Delo na področju požarne varnosti s strani redarske službe je potekalo skladno z nalogami, ki se nanašajo na ostala delovna področja redarstva. Pri tem so redarji svoje delo prilagajali trenutnemu stanju na področju požarne varnosti. V primerih povečane nevarnosti v sušnih obdobjih, so s svojo navzočnostjo vplivali na preprečevanje kurjenja v naravi.

5.2.5 Varnost javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine

Zelo pomembna naloga redarjev pri delu je tudi varovanje zgradb in objektov, ki imajo status naravne ali kulturne dediščine. Redarji so te objekte in znamenitosti občasno nadzirali ter skrbeli, da ne bi prihajalo do njihovih poškodovanj ali uničenj.

Na območju občine Vodice smo v sklopu rednega dela preventivno posvečali pozornost tudi čakalnicam na avtobusnih postajališčih, vertikalni prometni signalizaciji ter javnim zgradbam, med katere sodijo zlasti osnovna šola v Vodica in podružnična šola Utik, vrtci Vodice, Utik in Skaručna, občinska zgradba v centru Vodice na Kopitarjevem trgu, krajevni urad UE Ljubljana, pošta, kulturni dom, večnamenska doma krajanov v Utiku in Skaručni. Med pomembnejše zgradbe oz. objekte komunalne infrastrukture sodijo Čistilna naprava Vodice (z zbirnim centrom za odpadke), vodno črpališče v Kuharjevem borštu, vodohrami v Repnjah, Bukovici in Šinkovem Turnu, vodno razdelilni jašek v Lokarjih in hidroforna postaja v Šinkovem Turnu. V Trzinu je vandalizmu podvržen predvsem športni park, okolica osnovne šole ter središče pred Centrom Ivana Hribarja. V Lukovici so ogroženi predvsem objekti in okolica obeh osnovnih šol, Osnovna šola Janka Kersnika na Brdu pri Lukovici in Osnovna šola v Blagovici, okolica vrtcev v Prevojah in Krašnji ter objekt občinske uprave na Starem trgu. Glede na posredovane sezname kulturne dediščine so redarji v okviru rednih obhodov nadzorovali tudi dogajanja okrog Cerkev Sv. Mohorja in Fortunata v Zideh, Cerkev Sv. Neže na Golčaju, Marijinega znamenja v Lukovici, Notarjeve vile na Maklenovcu, Cerkev Sv. Vida v Šentvidu, Mahletovega kozolca in Kmečkega dvorca v Imovici, Cerkev Sv. Luke v Spodnjih Praprečah, Cerkev Sv. Marjete v Gradišču pri Lukovici ter Gradu na Brdu s parkom in drevoredom. V Moravčah smo več pozornosti namenili predvsem okolici Osnovne šole Jurija Vege v Moravčah, Podružnične šole v Vrhpolju, Zdravstvenega doma, Kulturnega doma, objektu občinske uprave, okolici pokopališča ter Gradu Tušanj. V Mengšu se je izkazala potreba po pogostejših obhodih lokacij osnovne šole, vrtcev na Šolski in Zoranini ulici, Gradu Jable, lekarne in zdravstvenega doma, športnega parka z drevoredom pri šoli in v Topolah, pokopališča ter občinske stavbe. V Komendi smo več pozornosti namenili okolici obeh osnovnih šol, stavbe občinske uprave, pokopališča, cerkev Sv. Petra ter spomenika v Žejah in centru kraja. Obseg obhodov navedenih objektov se je prilagajal trenutni oceni potreb v občini in je vključil kontrole navedenih lokacij v redne kontrolne obhode redarjev.

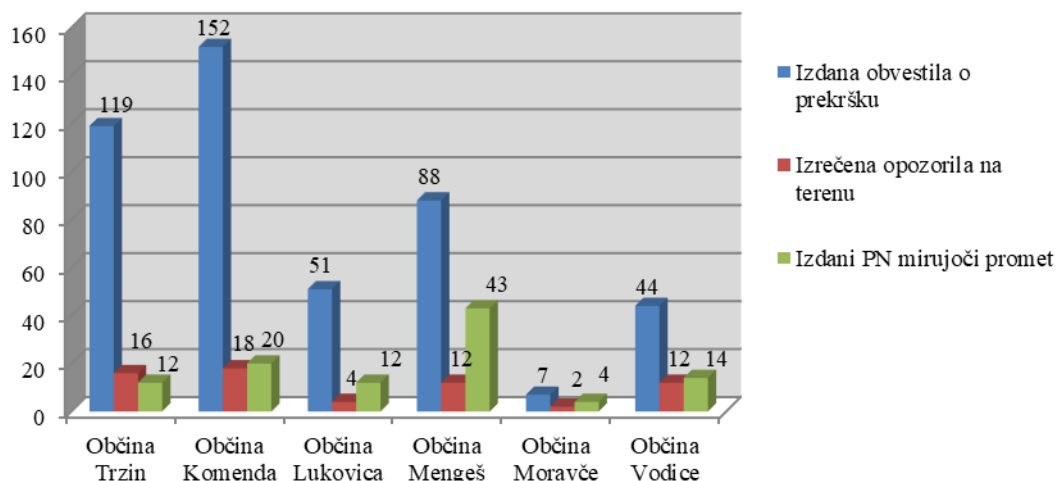
5.2.7 Naloge občinskih redarjev ob naravnih in drugih nesrečah

Z Navodilom posameznih občin za ukrepanja občinskega redarstva ob naravnih in drugih nesrečah se je opredelilo izvajanje dejavnosti občinskih redarjev v primeru večjega neurja, močnega dežja, toče ali poplav, potresov, požarov, nesreč z nevarnimi snovmi, izpustov zemeljskega plina iz omrežja plinovoda, letalskih nesreč in pojavov kužnih bolezni pri živalih in ljudeh. Navodilo so občine izdelale na podlagi ocene ogroženosti pred naravnimi in drugimi nesrečami in so priloga Občinskemu načrtu zaščite in reševanja, izdelanem v skladu z določbami Uredbe o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja (Ur. l. RS, št. 24/2012 in 78/2016). S pričetkom uporabe tega navodila mora vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva takoj in do preklica zagotoviti stalno prisotnost občinskih redarjev na ogroženem območju. Občinski redarji se takoj javijo županu, oz. štabom civilne zaščite občin.

5.3. PREKRŠKOVNI POSTOPKI

Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek. Glede na določila ZP-1 in Odloka o ustanovitvi je MIRT prekrškovni organ, vse pooblaščenke uradne osebe MIRT pa pooblaščenke uradne osebe prekrškovnega organa ter obenem tudi prekrškovni organ občin ustanoviteljic.

Pooblaščenke uradne osebe, to so inšpektorji, redarji in druge pooblaščenke uradne osebe, ki imajo uspešno opravljen preizkus znanja za vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku in hkrati izpolnjujejo še druge zakonsko določene pogoje, odločajo o prekrških po hitrem postopku, razen v primerih, če je z dejanjem nastala telesna škoda, če je za prekršek poleg globe predpisana stranska sankcija, če prekrškovni organ ali predlagatelj postopka glede na naravo kršitve oceni, da so podani pogoji za izrek stranske sankcije, če je potrebno odločiti o premoženjsko pravnem zahtevku, proti mladoletnim storilcem prekrškov in v drugih primerih, ko je z ZP-1 tako določeno. Pooblaščenka uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev občinskega odloka občine ustanoviteljice MIRT, zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Globa se izreka z odločbo o prekršku ali plačilnim nalogom. Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščenka uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko namesto izreka globe izreče samo opozorilo (v nadaljevanju: opozorilo ZP-1). Opozorila ZP-1 se izrekajo ustno s predloženjem storjenega prekrška kršitelju. Namesto globe lahko pooblaščenka uradna oseba kršitelju izreče tudi le opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takšnih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin sme pooblaščenka uradna oseba izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo. Razmerje med številom zaznanih kršitev v 2017 ter na podlagi teh izrečenih opozoril oziroma predpisanih sankcij prikazujeta *sliki 19 in 21*.



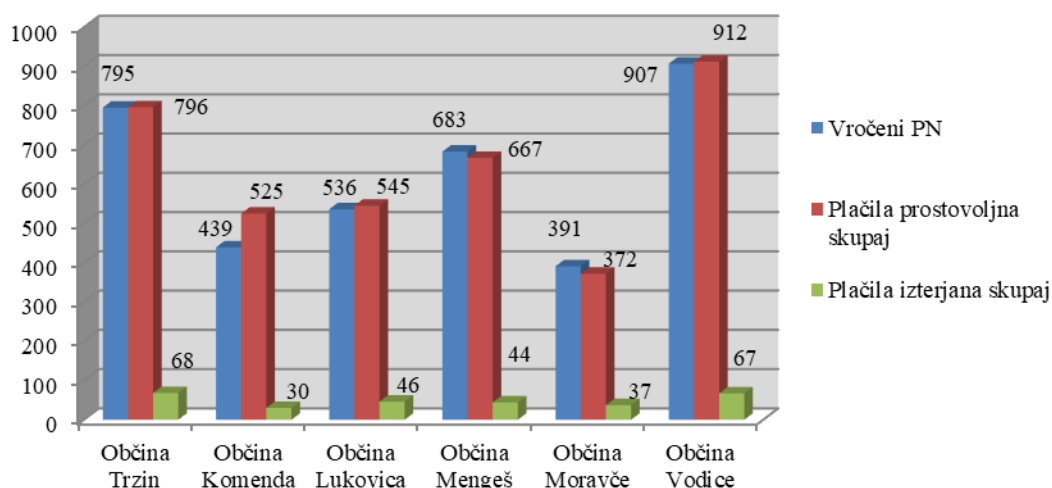
Slika 19: Pregled izdanih obvestil o prekršku, izrečenih opozoril ter izrečenih sankcij v 2017 s področja mirujočega prometa.

Poleg pravne osebe po ZP-1 odgovarja za storjeni prekršek tudi odgovorna oseba in sicer za tisti prekršek, ki ga stori pri opravljanju poslov, za katere je pri njej pooblaščen. Odgovornost odgovorne osebe ne preneha s prekinitvijo delovnega razmerja pri pravni osebi, niti s prenehanjem poslovanja pravne osebe. Enako kot za pravno osebo velja tudi za samostojnega podjetnika posameznika.

Posamezen kršitelj lahko z enim ali več dejanji stori več prekrškov (t.i. stek prekrškov). Vse tako storjene prekrške mora pooblaščen uradna oseba, seveda samo v primeru, ko takšnega prekrška ni že prej obravnaval sam ali drug inšpektor ali redar, obravnavati skupaj in kršitelju izreči tako enotno sankcijo, kot jo predpisujeta ZP-1 in tisti občinski odlok oziroma zakon, katerega kršitev je bila ugotovljena.

V letu 2017 je bilo skupno začeti 4267 postopkov o prekršku (3221 v letu 2016, 3831 v letu 2015, 3098 v letu 2014, 2525 v letu 2013, 2440 v letu 2012, 2263 v letu 2011, 2565 v letu 2010, 2125 v letu 2009, 931 v letu 2008), ki so bili vsi uvedeni po uradni dolžnosti. Izdanih je bilo 3778 plačilnih nalogov (3215 v 2016, 3446 v 2015, 2561 v 2014, 2511 v 2013, 2316 v 2012, 2084 v 2011, 2196 v 2010, 1397 v letu 2009, 700 v letu 2008) ter izrečenih 29 glob po odločbenem postopku (40 v 2016, 68 v 2015, 95 v 2014, 19 v 2013, 22 v 2012, 29 v 2011, 165 v 2010). Poleg tega je bilo na terenu izrečenih 64 opozoril (15 v 2016, 73 v 2015).

Kršitelj, ki mu je bila izrečena globa s plačilnim nalogom, lahko v roku 8 dni po pravnomočnosti plačilnega naloga ter ob pogoju, da se ne vložijo zahteve za sodno varstvo, plača le polovico izrečene globe. Kršitelj, ki zamudi zakonsko določen rok, mora globo plačati v celoti. V predpisanem času so, kot je razvidno iz *slik 20 in 25*, kršitelji poravnali 3304 terjatev iz naslova izrečenih glob prostovoljno (2728 v 2016, 3012 v 2015, 2331 v 2014, 2107 v 2013, 1770 v 2012, 1693 v 2011, 1614 v letu 2010, 865 v letu 2009, 394 v letu 2009), kar pomeni 94,00% vseh poravnanih terjatev (90,36% v 2016, 85,71% v 2015, 87,76% v 2014, 82,21% v 2013, 75,71% v 2012, 78,93% v 2011, 73,50% v 2010) po izdanih plačilnih nalogih ali odločbah. Če upoštevamo še prostovoljno plačane globe po izdanih obvestilih za kršitve s področja mirujočega prometa je delež prostovoljno plačanih obveznosti še večji in sicer 94,20%. Ostale neplačane globe po izvršljivih plačilnih nalogih smo, po Dogovorih o sodelovanju v postopkih davčne izvršbe, sklenjenih med občinami ustanoviteljicami ter FURS-om, pošiljali v prisilno izterjavo. Podrobnejši statistični podatki prekrškovnih postopkov so razvidni iz prikaza na *slikah 21 in 26*.



Slika 20: Razmerje med vročenimi plačilnimi nalogi in prostovoljno plačanimi terjatvami.

PREKRŠKOVNI POSTOPKI OBČINSKEGA REDARSTVA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Izdana obvestila	119	152	51	88	7	44	461
Izrečena opozorila	16	18	4	12	2	12	64
Prekoračitve hitrosti	833	437	550	663	409	914	3806
Poizvedbe zavezancem	177	96	116	192	61	215	857
Poizvedbe evidence - elektr.	826	441	528	655	395	884	3729
Poizvedbe evidence - pisno	42	39	43	39	24	48	235
Izdani PN 57.b čl. ZP-1	12	20	12	43	4	14	105
Izdani PN 57. čl. ZP-1	792	422	531	645	393	890	3673
Vročeni PN skupaj	795	439	536	683	391	907	3751
Posredovanje KT na MP	150	112	151	172	125	126	836
Predlog PO za uvedbo post.	0	0	0	0	0	2	0
Obdolžilni predlogi sodišču	1	0	2	0	0	2	1
Zapuščena vozila	5	0	0	7	0	3	15

Slika 21: Statistični podatki o prekrškovnih postopkih v 2017.

UPRAVNI POSTOPKI OBČINSKEGA REDARSTVA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Splošno	Skupaj
Zapisnik	43	36	22	40	26	37	1	205
Uradni zaznamek	8	4	0	4	0	4	1	21
Sklep	2	0	0	1	0	0	0	3
Odredba	5	0	0	5	0	0	0	10
Dopis	5	0	0	2	0	11	77	95
Vloga, zahtevak, odstop	1	0	0	1	0	0	0	2
Skupaj izdani akti	62	40	22	53	26	52	86	343
Redarske zadeve - prenesene	0	2	0	1	0	0	1	4
Redarske zadeve - nove	10	4	2	11	1	7	10	45
Redarske zadeve skupaj	10	6	2	12	1	7	11	49
Rešene redarske zadeve	10	6	2	11	1	7	10	47
Nerešene redarske zadeve	0	0	0	1	0	0	1	2

Slika 22: Statistični podatki o upravnih postopkih s področja občinskega redarstva v 2017.

POSTOPKI PREKRŠKOVNEGA ORGANA PO PRITOŽBAH	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
ODLOČBA po ugovoru GLOBA	0	0	0	0	0	0	0
ODLOČBA po ugovoru OPOMIN	0	0	0	0	0	0	0
ODLOČBA po ugovoru USTAV.	1	1	0	0	0	0	2
ODLOČBA po ugovoru SKUPAJ	1	1	0	0	0	0	2
SKLEP po ugovoru - se zavrže	0	0	1	0	0	0	1
Nerešeni ugovori iz 2016	1	0	0	0	0	0	1
Novi ugovori	1	1	1	0	0	1	4
Rešeni ugovori	2	1	1	0	0	1	5
Nerešeni ugovori	0	0	0	0	0	0	0
Odločba po ZSV - ustavitev	26	28	23	29	23	15	144
Odločba po ZSV – drug kršitelj	15	12	15	10	19	8	79
PN drug kršitelj	15	12	15	10	19	8	79
Sklep po ZSV – se zavrže	2	0	4	2	3	1	12
Predložitev ZSV sodišču	8	6	7	2	1	3	27
Nerešene ZSV iz 2016	0	0	0	0	0	0	0
Nove ZSV	36	34	34	33	27	19	183
Rešene ZSV	36	34	34	33	27	19	183
Nerešene ZSV	0	0	0	0	0	0	0
Podani predlogi DJK/ obroki	1	1	2	2	1	2	9
Predlog za uvedbo postopka	0	0	1	3	0	0	4
Obdolžilni predlogi	0	0	0	0	0	2	2
Sklep (ostalo)	5	6	7	8	6	3	35
Poziv na dop. ugovora/ZSV	7	9	12	7	1	7	43
Poizv., obvest., zap., izjave	8	6	11	21	12	5	63
Dopis (razno)	15	17	17	23	18	12	102
Sodne takse	3	3	7	5	3	11	32
Vročitev sodbe storilcu	5	8	14	3	2	18	50
UZ ustavitev postopka	9	10	15	26	10	14	84
Vroč. 96. čl. ZUP	5	0	5	0	1	5	16

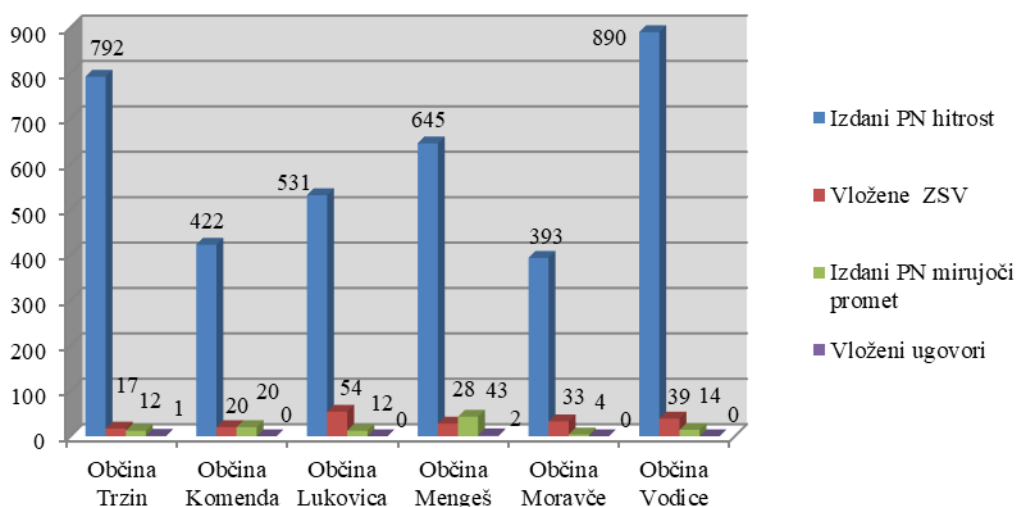
Slika 23: Statistični podatki o postopkih prekrškovnega organa po izdanih aktih občinskega redarstva v 2017.

ODLOČBENI POSTOPKI PREKRŠKOVNEGA ORGANA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Prenesene zadeve	0	0	1	1	0	0	2
Nove zadeve	2	1	1	13	0	10	27
Izdane odločbe	2	1	2	14	0	10	29
UZ ustavitev postopka	0	0	0	0	0	0	0
Nerešene zadeve	0	0	0	0	0	0	0

Slika 24: Statistični podatki o odločbenih postopkih s področja občinskega redarstva v 2017.

PLAČILA IN TERJATVE	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Plačane globe na obvestilo	55	104	7	7	0	10	122
Plačane globe prostovoljno	741	421	538	660	372	902	3304
Plačila prostovoljna skupaj	796	525	545	667	372	912	3426
Podani zahtevki za izterjavo	54	38	42	45	27	63	211
Izterjane terjatve CURS	68	30	46	44	37	67	237
Izterjane terjatve DURS	0	0	0	0	0	0	0
Plačila izterjana skupaj	68	30	46	44	37	67	237
Znesek prejetih plačil (€)	45.040,03	48.170,00	51.282,29	59.431,27	30.477,72	54.461,90	288.863,21
Znesek terjatev (€)	26.319,49	20.050,07	31.193,19	22.660,98	7.671,49	19.076,12	126.971,34

Slika 25: Statistični podatki o finančnih posledicah prekrškovnih postopkov v 2017.

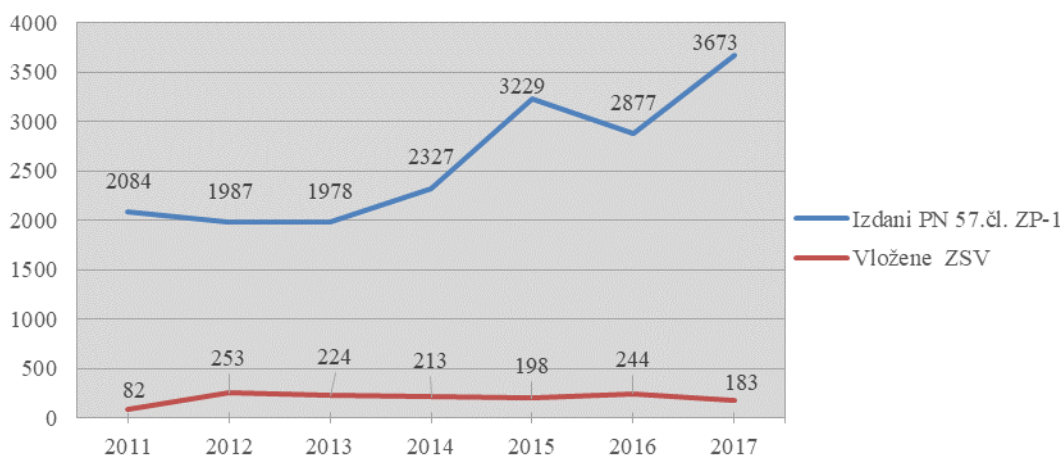


Slika 26: Delež pritožb na izrečene prekrškovne ukrepe.

Zoper izrečeni ukrep lahko kršitelj, ki mu je bil ukrep izrečen, vložil ugovor ali zahtevo za sodno varstvo. Obstajata namreč dva načina nadaljevanja prekrškovnih postopkov po izdanih plačilnih nalogih (v nadaljevanju PN). Po izdani PN na podlagi 57. b člena ZP-1 (v nadaljevanju posebni PN), ki se izdajajo za kršitve predpisov o parkiranju in ustavljanju vozil v cestnem prometu, ima kršitelj možnost vložiti ugovor, ki ga rešuje pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa. Po ugovoru pooblaščen oseba odloči z odločbo. Po izdaji odločbe ima kršitelj možnost vložiti še zahtevo za sodno varstvo, ki pa jo ne rešuje več prekrškovni organ, razen če ugotovi, da je zahteva utemeljena in postopek ustavi, pač pa sodišče. Kot prikazuje *slika 26* so v letu 2017 na SOU zoper plačilni nalog za kršitve s področja mirujočega prometa vložili ugovor le še 4 zavezanci oziroma 3,8% (3 zavezanci oziroma 1,2% v 2016, 3 zavezanci oziroma 0,6% v 2015, v letu 2014 4 zavezanci oziroma 0,7%, v letu 2013 30 oziroma 5,6%, v letu 2012 19 oziroma 5,7%, 61 oziroma 4,6% v 2011, 99 oziroma 4,9% v letu 2010, 134 oziroma 9,6% v letu 2009, 86 oziroma 9,2% v letu 2008) kršiteljev s področja mirujočega prometa. Delež vloženih ugovorov na izdane plačilne naloge je v 2017 številčno sicer večji, vendar zato, ker je večina kršiteljev terjatev poravnala že po izdanem obvestilu (461 obvestil za kršitev pravil mirujočega prometa v 2017) in do izdaje plačilnega naloga sploh ni prišlo. Upoštevajoč slednje je bil delež pritožb zoper tovrstne postopke zgolj še 0,8%. Ugovor ni dovoljen, če ga je vložila oseba, ki je nima pravice vložiti, ali če po zakonu ni dovoljen. Nedovoljen je tudi v primeru, da se kršitelj odloči poravnati polovično globo po prejemu obvestila o prekršku in pred pravnomočnostjo. Nedovoljen ali prepozen ugovor pooblaščen uradna oseba s sklepom zavrže. V letu 2017 nismo zavrgli nobenega ugovora (0 v 2016, 1 v 2015, 1 v 2014, 5 v 2013, 4 v 2012, 21 v 2011, 31 v 2010). Pooblaščen uradna oseba mora po prejemu ugovora ugotoviti (lahko tudi z dopolnjenim dokaznim postopkom), ali lahko navedbe v njem kakorkoli vplivajo na prvotno izrečen ukrep. Če ugotovi, da je zahteva utemeljena, lahko svojo prvotno odločitev (zoper katero je bil ugovor vložen) odpravi in ustavi postopek zoper kršitelja, ali pa se odloči za nov ukrep, ki je v skladu z novim dejanskim stanjem, upoštevajoč nova dejstva. V letu 2017 je pooblaščen uradna oseba na podlagi vloženega ugovora ustavila prekrškovni postopek zoper 2 kršitelja (zoper 2 kršitelja v 2016, zoper 0 kršitelja v 2015, zoper 2 kršitelja v 2014, zoper 14 kršiteljev v 2013, zoper 2 v 2012, zoper 24 v 2011, zoper 115 kršiteljev v 2010).

Po izdani PN na podlagi 57. člena ZP-1 (v nadaljevanju navadni PN), ki se izdaja za vse prekrške, razen za tiste, za katere se izdaja posebni PN, to je med drugim tudi za prekrške prekoračitve dovoljene hitrost ter prekrškovne postopke, ki jih vodi inšpektor, ima kršitelj možnost takoj podati zahtevo za sodno varstvo. Te, razen v primeru, da je utemeljena, ne rešuje prekrškovni organ sam, pač pa jo posreduje v reševanje pristojnemu okrajnemu sodišču.

Po pričetku izvajanja nadzora hitrosti vozil v drugi polovici leta 2011 ter v letih 2012 in 2013, se je število in delež izdanih navadnih PN na račun posebnih močno povečal, posledično se je, kot to prikazujeta *sliki 21 in 27*, povečalo število zahtev za sodno varstvo (183 v 2017, 244 v 2016, 198 v 2015, 213 v 2014, 224 v 2013, 253 v 2012, 82 v 2011, 6 v 2010, 12 v 2009). Število vloženih zahtev za sodno varstvo se je, po porastu v letu 2016, tudi v deležu zoper znižalo na 4,98% v 2017 (8,48% v 2016, 6,13% v 2015, 8,98% iz 2014). Število vloženih zahtev za sodno varstvo glede na število izdanih plačilnih nalogov po letih je razvidno iz *slike 27*.



Slika 27: Število vloženih zahtev za sodno varstvo glede na število izdanih plačilnih nalogov po letih.

5.4. SPLOŠNE NALOGE

Po določbah Odloka o ustanovitvi ter Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih in drugih razmerjih, z dne 24.02.2010, MIRT opravlja tudi vse naloge v zvezi z zagotavljanjem pogojev za izvajanje inšpekcijskega in redarskega nadzora ter vse tekoče upravne in druge naloge za svoje potrebe.

V okviru splošno administrativnih del MIRT izvaja knjiženje posameznih dokumentov, arhiviranje, pripravo oddajne knjige, knjiženje povratnic, kontrolo in kopiranje računov, poslovanje s strankami v času uradnih ur ter izven časa uradnih ur, sprejemanje telefonskih prijav in obvestil, pošiljanje vabil, urejanje spisne dokumentacije, urejanje dostopov do različnih državnih baz podatkov, kot so na primer Prostrano omrežje državnih organov (v nadaljevanju HKOM), Matični register vozil in listin (v nadaljevanju MRVL), Centralni register prebivalstva (v nadaljevanju CRP), Zemljiška knjiga (v nadaljevanju ZK), vodenje evidenc prisotnosti zaposlenih uslužbencev, vodenje evidenc koriščenja dni letnega dopusta, vodenje evidenc opravljenega dela po posameznih občinah ter vodenje drugih zahtevanih evidenc, urejanje in dopolnjevanje programa glavne pisarne in programa za vodenje evidenc prekrškovnih postopkov v sodelovanju z skrbnikoma programov ter podobno.

Administracija redarstva vključuje vnos zaznanih in evidentiranih prekrškov, prirejanje fotografij k prekrškom, pridobivanje podatkov glede lokacij prekrškov ali kršitev, lastništev in namembnosti zemljišč v postopkih iz programov Piso, poizvedbe in pridobivanje podatkov iz evidenc upravnih enot za potrebe vodenja postopkov glede zapuščenih, izrabljenih vozil ter vozil objavljenih iz prometa, podatke o izdanih preizkusnih tablicah, prenašanje oziroma izmenjave podatkov iz MRVL, poizvedbe o vzniku pravnim osebam, poizvedbe v registru ZK, poizvedbe o odgovorni osebi pravne osebe na DURS, poizvedbe v CRP glede naslova stalnih in začasnih prebivališč občanov, poizvedbe in dopisi na Center za socialno delo (v nadaljevanju CSD) glede vodenja postopkov o prekršku zoper mladoletne osebe, vnos podatkov po odgovorih na opisane poizvedbe, knjiženje prilivov po obvestilih Uprave RS za javna plačila (v nadaljevanju UJP) o plačilih glob, stroškov prekrškovnega organa, stroškov sodišča, knjiženje prilivov, knjiženje prilivov izterjanih glob preko DURS-a in FURS-a, razčiščevanje plačil v aplikaciji »Prekrškovni organ«, izterjava neplačanih obveznosti preko FURS-a, preklici izterjav zaradi poravnanih obveznosti po poslanih zahtevkih za izterjavo, priprava vzorčnih dokumentov za delo z dlančnikom, prenos potrebnih podatkov iz aplikacije »Prekrškovni organ« na mobilno enoto, vodenje in evidenca opravljenega dela po posameznih občinah ter urejanje in dopolnjevanje programa »Prekrškovni organ« v sodelovanju s skrbnikom programa.

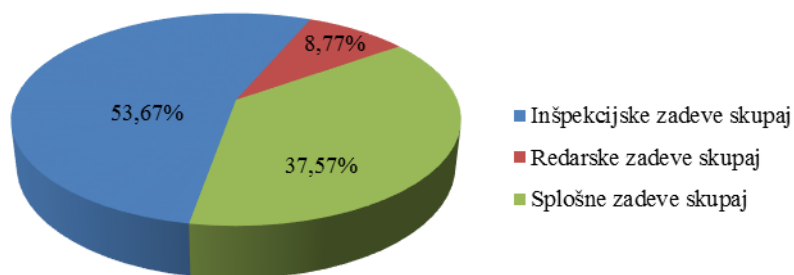
Poleg naštetega smo opravljali dela v zvezi z tehničnimi pregledi, servisi, čiščenjem in registracijo službenih vozil, nabavo potrebnih potrošnih pisarniških in drugih materialov, pripravo mesečnih in letnih poročil, ZUP ter drugih poročil, iskanjem ponudnikov storitev za merjenja hitrosti ter se udeleževali na sodnih obravnavah po zahtevah sodišč. Vodja službe je pooblaščen tudi za samostojno vodenje kadrovskega poslovanja za zaposlene v MIRT, z vodenjem postopkov ter izdajo vseh potrebnih aktov s področja pravic in dolžnosti izhajajočih iz delovnega razmerja.

V letu 2017 smo skupno vodili kar 210 zadev s področja splošnih nalog (270 zadev v 2016, 192 zadev v 2015, 129 zadev v 2014, 71 zadev v 2013, 88 zadev v 2012), ki so zajemale tako predloge upravljavcem občinskih cest za urejanje mirujočega prometa in manjkajoče ali pomanjkljive prometne signalizacije, finančno poslovanje inšpektorata, javna naročila, kadrovske postopke in podobno zgoraj opisano. Podroben prikaz s tega področja dela je razviden na *sliki 28*.

SPLOŠNE ZADEVE	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Splšno	Skupaj
Zapisnik	38	36	22	35	26	37	28	222
UZ	3	2	0	1	7	0	74	87
Sklep, odločitev	0	0	0	0	0	0	143	143
Objava	0	0	0	0	0	0	7	7
Soglasje	0	0	0	0	0	0	2	2
Odločba	0	0	0	0	0	0	15	15
Odredba	0	0	0	0	0	0	13	13
Pooblastilo	0	0	0	0	0	0	7	7
Dopis	2	2	0	0	0	3	200	207
	0	0	0	0	0	0	12	12
Vloga	0	0	0	0	0	0	11	11
Poziv za dopolnitev vloge	0	0	0	0	0	0	20	20
Vabilo	0	0	0	0	0	0	44	44
Dogovor	0	0	0	0	0	0	8	8
Poročilo	2	3	2	2	2	2	101	114
Pravilnik	0	0	0	0	0	0	4	4
Pogodba	0	0	0	0	0	0	4	4
Navodila	0	0	0	0	0	0	4	4
Evidence	0	0	0	0	0	0	70	70
Vpisnik	0	0	0	0	0	0	18	18
Potrdilo	0	0	0	0	0	0	7	7
Drugo (kadrovske zadeve)	0	0	0	0	0	0	55	55
Skupaj izdani akti	45	43	24	38	35	42	847	1074
Splošne zadeve - prenesene	1	2	0	1	0	0	22	26
Splošne zadeve - nove	7	4	5	2	2	4	160	184
Splošne zadeve - skupaj	8	6	5	3	2	4	182	210
Splošne zadeve - rešene	8	5	5	3	2	4	158	185
Splošne zadeve - nerešene	0	1	0	0	0	0	24	25

Slika 28: Splošne zadeve v letu 2017.

Tako je, kot je iz *slike 29* razvidno, delo inšpektorata usmerjeno v bolj organizacijske naloge po številu zadev v 2017 predstavljalo 37,57% vseh zadev (61,22% vseh zadev v 2016, 48,73% vseh zadev v 2015, 38,74% vseh zadev v 2014, 25,54% vseh zadev v 2013, 26,91% vseh zadev v 2012, v letu 2011 139 oziroma 37,07% vseh zadev, v letu 2010 89 zadev oziroma 28,90%), kar pomeni ponovno znižanje deleža dela s tega področja glede na izrazito povišanje v letu prej. rezultat je potrebno pripisati ponovni zaposlitvi inšpektorja v začetku 2017 in posledično višjemu številu vodenih inšpekcijskih postopkov, kljub temu pa lahko zaključimo, da delež nalog s tega področja nikakor ni zanemarljiv.



Slika 29: Razmerje med številom vodenih inšpekcijskih in ostalih splošnih zadev v 2017.

Z namenom razbremenitve zaposlenih čim večje količine administrativnega dela ter s tem optimizacije dela in usmeritve aktivnosti k konkretnim nalogam smo v 2017 kar nekaj energije usmerili tudi k poenostavitvi poročanja. Zajem podatkov, ki omogočajo dosedanji nivo poročanja (vodenje evidence števila zadev in deleža dela po občinah ter evidence razmerja med terenskimi in administrativnimi nalogami), je namreč izredno zahteven in hkrati časovno obremenjujoč. Dejstvo je toliko bolj izrazito, ker so naloge zaposlenih zelo različne ter ker velik delež dela poteka na terenu izven pisarne. S tem namenom so zastavili nov sistem zajema podatkov, ki omogoča vnos podatkov le na eno mesto. Nadaljnjo nadgradnjo vidimo predvsem v razvoju sistema, ki bi zajem omogočal tudi direktno med opravljanjem nalog že na terenu.

Ob nalogah izhajajočih iz rednega poslovanja, prikazanih v prejšnjih poglavjih, smo se tekom celega leta vključevali v delo občinskih Svetov za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ter tako sodelovali tudi pri nalogah preventive in vzgoje v cestnem prometu, za katere so lokalne skupščine pooblašene. Tako smo tudi po tej strani občinam predlagali ukrepe za izboljšanje prometne varnosti, s katerimi smo se seznanili pri izvajanju svojih nalog.

Vključevali smo se v Komisijo za občinsko redarsko službo in Komisijo za občinsko inšpekcijo pri Skupnosti občin Slovenije, kjer smo obravnavali aktualne probleme in težave pri delu občinskega redarstva in inšpekcije. Obravnavali smo predlagane spremembe predpisov s področja našega dela in nanje podajali pripombe. Po potrebi smo tudi sami predlagali sprejem sprememb v delih, v katerih po našem mnenju predpisi ne omogočajo učinkovitega dela. V 2017 smo intenzivno sodelovali pri spreminjanju Zakona o varstvu narave, Gradbenega zakona in Zakona o urejanju prostora. Podali smo tudi pobudo za spremembo kataloga delovnih mest za občinske redarje ter pri pripravi sodelovali.

Z namenom učinkovitejšega ukrepanja smo ponovno podali tudi pobudo za vključitev občinskih inšpektorjev v regijske koordinacije državnih inšpektorjev. Po našem mnenju bi tovrstno sodelovanje izboljšalo sodelovanje med državnimi in občinskimi inšpektorji, standardiziralo protokol prenosa pristojnosti med državnimi in občinskimi inšpektorji, pomagalo v dogovorih o skupnih akcijah občinskih in državnih inšpekcij ter olajšalo sprejemanje in spreminjanje postopkovnih zakonov s področja skupnega dela.

6. OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V LETU 2017

6.1. OCENA USPEHA GLEDE NA INDIKATORJE TER OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA

V preteklem letu smo ob upoštevanem razmerja med obsegom dela in številom zaposlenih dokaj uspešno reševali začrtane projekte oz. naloge po programu dela za 2017 in nadaljevali z že pričetimi postopki iz leta 2016. Uresničitev programa dela po posameznih področjih nadzora je natančno opisana v 5. točki tega poročila. V programu dela nismo zajeli finančnih kazalcev, saj je za področje nadzora, to težko predvidevati.

Natančnejša predstavitev realizacije odhodkov finančnega načrta MIRT za leto 2017 je predstavljena v Zaključnem računu finančnega načrta skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2017 v sklopu zaključnega računa proračuna sedežne občine Trzin.

Na področju redarskega nadzora smo stremeli predvsem k sistematičnemu nadzoru predvsem na lokacijah, kjer se kršitve mirujočega prometa ponavljajo in odločno posegajo v mobilnost ostalih udeležencev v prometu. Pri izvajanju nalog nadzora hitrosti vozil smo v 2017, kljub okrnjeni kadrovske zasedbi občinskih redarjev, uspeli opravili vse planirane meritve. Z reorganizacijo nalog znotraj organa smo uspeli slediti tudi zastavljenemu cilju, da potrebne akte izdamo že naslednji dan oziroma najkasneje v enem tednu po opravljenih meritvah. Le na tak način izvajanje te naloge zagotavlja osnovno poslanstvo, to je ozaveščanje voznikov ter zniževanje hitrosti vozil. Kakor je razvidno iz statističnih podatkov, prikazanih na *sliki 21 in 23*, se je obenem še povečalo število zaznanih kršitev glede na prejšnje leto, v katerem smo zaznali že 23,96% porast kršitev glede na prejšnja leta. Po 28 meritvah je bilo izdanih 3673 plačilnih nalogov (2877 v 23 meritvah v 2016, 3229 v 32 meritvah v 2015), kar pomeni 131,18 zaznanih kršitev na meritev (125,09 zaznanih kršitev na meritev v 2016, 100,91 kršitev na meritev v 2015). K navedenemu je prispevalo predvsem dejstvo, da smo v nadzor uvrstili več novih lokacij izvajanja nadzora.

Kljub navedenemu smo v 2017 prejeli manj zahtev za sodno varstvo zoper izdane plačilne naloge. V 2016 smo po 2877 izdanih plačilnih nalogih prejeli 244 zahtev za sodno varstvo, leto prej po izdanih 3229 plačilnih nalogih 198 zahtev za sodno varstvo, v 2017 pa po 3673 izdanih plačilnih nalogih 183 zahtev za sodno varstvo, kar očitno kaže na dejstvo, da ima hitro in učinkovito vodenje postopkov pozitivne učinke.

Nadaljevali smo tudi s samostojnim izvajanjem nadzora teže tovornih vozil ter tu, kljub prej opisanim spremembam na kadrovske področju, izvedli celoten plan nadzorov. Sodelovali smo pri akciji, ki jih organizira Agencija za varnost cestnega prometa, kot so akcija nadzora uporabe varnostnega pasu v vozilih, načina uporabe telefonov med vožnjo, ravnanja pešcev v cestnem prometu ter akcija nadzora hitrosti vozil. V zelo kratkem obdobju smo usposobili novo zaposleno svetovalko za pravne zadeve, ki je nadomestila dotedanji prekrškovni organ.

Na področju inšpekcijskega nadzora smo po odhodu inšpektorice v 2016 poudarek usmerili predvsem zaključevanju že začelih postopkov ter uvedbi postopkov tam, kjer smo prepoznali, da bi časovni zamik povzročil povečevanje škode ali pa da je za vodenje postopka sploh pooblaščen drug nadzorni organ. Navedeno dejstvo obenem pomeni, da se je reševanje večje količine zadev preneslo v leto 2017, ki pa so bila do konca leta že uspešno zaključena. Kot je razvidno iz *slike 2* je bila količina opravljenega dela na inšpekcijskem področju, kljub prej opisanim dejstvom, po zaposlitvi nove inšpektorice v februarju 2017 korenito povečana.

Količina skupaj opravljenega dela na inšpekcijskem in redarskem področju ter porast števila vodenih postopkov v 2017 je razvidna tudi iz višine prilivov z naslova izrečenih glob. V 2017 je skupni priliv za vse občine znašal kar 288.863,21 evrov (280.925,76 evrov v 2016, 259.451,78 € v 2015, 233.571,33 € v 2014, 206.234,81 € v 2013,

180.072 € v 2012, 123.900,42 € v 2011, 85.860,5 € v 2010, 25.375,13 € v 2009, 11.206,15 € v 2008, 10.196,46 € v 2007, 751,12 € v 2006).

Zadovoljevanje varnostnih potreb občine temelji tako na delu policije kot na sodelovanju medobčinskega redarstva in inšpekcije, ki izvajata naloge po pooblastilu in v skladu z možnostmi ukrepanja na podlagi veljavne zakonodaje. V manjši meri se varnostne potrebe zadovoljujejo preko drugih služb (varnostne službe, državne inšpekcije). Za občane, ki prebivajo na tem območju je pomembno zavarovanje življenjskega in bivalnega okolja, ki zagotavlja kvalitetno življenje v občini, ki pa je povezano s skrbjo za javno infrastrukturo (javne zgradbe, javne ceste in poti, rekreacijske in druge javne površine) ter zagotavljanjem javnega reda in miru. Vsebina že načrtovanih varnostnih potreb občin ustanoviteljic, se ne spreminja v delu, kjer ima na zadovoljevanje le-teh vpliv lokalna skupnost, saj v preteklem letu ni bilo večji sprememb.

Glede na enaka pooblastila MIRT v vseh občinah ustanoviteljicah skupne občinske uprave, so tudi dela in naloge po vseh občinah slična, so pa po posamičnih občinah določene problematike bolj ali manj izrazite. Med letom so se pojavljale tudi izredne problematike z različnih področij, katerim smo na trenutke namenjali več časa in pozornosti. Poudarki in posebnosti nadzora po posameznih občinah so bili konkretnije opisani že v 5. točki tega poročila.

6.2. NASTANEK MOREBITNIH NEDOPUSTNIH ALI NEPRIČAKOVANIH POSLEDIC PRI IZVAJANJU PROGRAMA DELA

Pri izvajanju programa dela nismo naleteli na nedopustne ali nepričakovane posledice. Izziv nam predstavlja le naraščajoča količina administrativnega dela, kot posledica povečane količine skupaj uvedenih postopkov v 2017 ter časa poslovanja organa, po katerem nas pravila pisarniškega poslovanja obvezujejo k arhiviranju zadev. Kljub temu smo se trudili, da smo postopke peljali tekoče, saj le taka organizacija in izpeljava postopkov pomeni preventivo nadaljnjim kršitvam ter izboljšanje varnosti, kar pa je tudi cilj in naloga tovrstnega nadzora.

6.3. OCENA GOSPODARNOSTI IN UČINKOVITOSTI POSLOVANJA IN UKREPI ZA IZBOLJŠANJE UČINKOVITOSTI TER KVALITETE POSLOVANJA

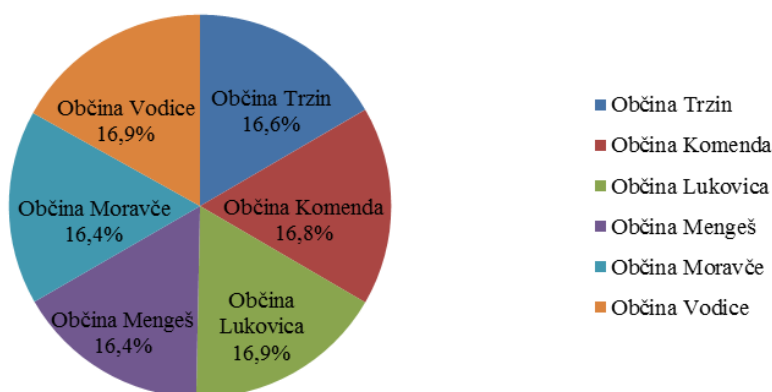
MIRT je ravnal v skladu z načrtovanim planom dela Medobčinskega inšpektorata in redarstva, v skladu z državnimi in občinskimi predpisi. Odhodki so bili vsi načrtovani glede na potrebe in znotraj predvidenih sredstev. Nenamensko porabljenih sredstev ni bilo. Finančni načrt je vsakoletno potrjen s strani predstojnikov vseh občin ustanoviteljic in je pripravljen v skladu s potrebami in delokrogom MIRT.

Glede na določbe Odloka o ustanovitvi smo pri planiranju svojega dela težili k enakomerni porazdelitvi med vseh šest občin ustanoviteljic. Glede na izkušnje prejšnjih let, da vnaprej ni možno predvideti koliko postopkov o prekrških ali inšpekcijskih postopkov bo v tekočem letu pričeto, da je začete postopke potrebno nadaljevati v zakonsko predpisanih rokih in zaporedjih, da se začeti inšpekcijski postopek lahko oziroma morajo nadaljevati v izvršilnega ter prekrškovnega in jih je potrebno zaključiti, ne glede na porabljen delež časa po posameznih občinah, smo v 2017 nadaljevali z uvedenimi spremembami na organizacijskem področju dela MIRT in smo delež nadzora oziroma opravljenega dela po posameznih občinah ustanoviteljicah, kot prikazujeta *sliki 30 in 31*, zelo izenačili.

Priložnost nadaljnega izboljšanja delovanja MIRT vidimo predvsem v nadaljnji optimizaciji administrativnega poslovanja, ki zaradi narave dela inšpekcijskih in prekrškovnih organov predstavlja znaten delež dela. Možnost nadaljnjih nadgradenj vidimo tudi v izboljšanju komunikacije z občinskimi upravami ustanoviteljicami inšpektorata ter na področju učinkovitega nadaljnega strokovnega izobraževanja zaposlenih uradnih oseb.

OPRAVLJENO DELO	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj
MIR I. TROMESEČJE	15,88%	16,04%	17,34%	16,49%	16,98%	17,27%	100,00%
MIR II. TROMESEČJE	15,45%	16,77%	16,46%	18,82%	15,52%	16,98%	100,00%
MIR I. POLLETJE	15,62%	16,49%	16,80%	17,92%	16,08%	17,09%	100,00%
MIR III. TROMESEČJE	15,66%	16,99%	16,55%	17,61%	15,63%	17,57%	100,00%
MIR IV. TROMESEČJE	17,56%	21,70%	17,42%	14,84%	12,56%	15,90%	100,00%
MIR II. POLLETJE	16,20%	18,31%	16,79%	16,83%	14,77%	17,10%	100,00%
MIR v 2017							100,00%
MIR v 2016	16,65%	16,77%	17,00%	16,39%	16,02%	17,17%	100,00%
MIR v 2015	17,46%	17,83%	15,63%	16,51%	15,42%	17,14%	100,00%
MIR v 2014	16,97%	16,79%	16,73%	17,56%	15,70%	16,24%	100,00%
MIR v 2013	17,91%	15,82%	15,97%	17,98%	14,04%	18,28%	100,00%

Slika 30: Podatki o deležu izvedenega dela po občinah ustanoviteljicah po tromesečjih, po polletjih ter skupaj letno v preteklem letu 2017.



Slika 31: Razmerje dela za posamezne občine ustanoviteljice v 2017.

6.4. NOTRANJI FINANČNI NADZOR

Notranji finančni nadzor se vrši v okviru sedežne občine preko zunanjih revizijskih služb. S potekom realizacije prihodkov in odhodkov se občinski svet sedežne Občine Trzin seznami tudi pri sprejemanju rebalansov proračuna med letom. Izdelan je tudi zaključni račun skupne občinske uprave.

6.5. POJASNILA NA PODROČJIH, KJER ZASTAVLJENI CILJI NISO BILI DOSEŽENI

Zaradi prenosa nalog izterjave neplačanih obveznosti s DURS-a na CURS ter prenosa evidenc s DURS-a na CURS, je tako ob zaključku leta 2012 kot 2013 ostala velika količina neporavnanih in neizterjanih terjatev, kar se še vedno odraža tudi na količini neizterjanih terjatev ob koncu leta 2017. Zaradi neporavnanih finančnih obveznosti prekrškovne zadeve posledično ne morejo pridobiti statusa rešenih zadev, vendar je zadeva izven vpliva MIRT-a.

6.6. OCENA UČINKOV POSLOVANJA

Delovanje MIRT se kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju mirujočega prometa. Tako je mogoče opaziti zmanjšano število nepravilno parkiranih vozil, posegov v varovalni pas in cestišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, večjega zavedanja za varstvo ceste, prijavljanja nedovoljenega odlaganja odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Izvedli smo poostrene preventivne kontrole mirujočega prometa na delih cestišč, kjer so nepravilno parkirana vozila ovirala dovoz javnim službam in intervencijam ter tako občane opozorili na težave odvoza komunalnih odpadkov ter izvajanja zimske službe. Z izvajanjem meritev hitrosti na najbolj ogroženih cestnih odsekih so se hitrosti na teh delih občutno znižale. Zaradi potreb izvajanja tovrstnega nadzora se je predhodno podrobno pregledala in dopolnila tudi prometna signalizacija, kar je že samo zase pomenilo doprinos k večji prometni varnosti. Uspešno smo izpeljali tudi novo načrtovano nalogo nadzora teže vozil. S sodelovanjem pri sprejemanju in spreminjanju zakonodaje, smo izboljševali učinke poslovanja na strateškem nivoju.

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

7. ZAKLJUČEK

Ocenjujemo, da je izvajanje inšpekcijskega nadzora in dela redarjev potekalo dobro ter da je bil, glede na prikazane indikatorje, dosežen cilj delovanja MIRT, to je izvajanje učinkovitega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem dvigovanjem varnosti.

Tudi v bodoče bomo veliko pozornosti namenili zgodnjemu odpravljanju težav in kršitev ter s tem preventivnemu delovanju, komunikaciji z občani, občinskimi upravami, njihovimi sveti za preventivo in varnost v cestnem prometu ter seveda občani, ki težave na terenu najprej zaznajo. Trudili se bomo, da delo naše službe čim bolj približamo pričakovanjem in potrebam občanov ter jim pokažemo, da je namen delovanja naše službe predvsem preventivno delovanje. Trudili se bomo, da se bo inšpekcijski in redarski nadzor zaključil učinkovito in v čim krajšem času. V ta namen bomo še naprej stremeli k optimizaciji delovnih procesov pri izvajanju nalog skupne občinske uprave.

Irena Karčnik
Vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva

Priloge:

- Zaključni račun skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«, št. zadeve 410-0002/2018

Vročiti (priporočeno s povratnico):

- Občina Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin
- Občina Komenda, Zajčeva cesta 23, 1218 Komenda
- Občina Lukovica, Stari trg 1, 1225 Lukovica
- Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš
- Občina Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče
- Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice