



OBČINSKEMU SVETU OBČINE MENGEŠ

ZADEVA:	ZAPISNIK 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ Z DNE 21. 6. 2018
PРАВNA PODLAGA:	63. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Mengeš - UPB (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 9/17)
NAMEN:	Obravnava, dopolnitve in potrditev
PREDLAGATELJ:	župan Franc Jerič

PREDLOG SKLEPA:

Sprejme se zapisnik 26. seje z dne 21. 6. 2018 z naslednjimi dopolnitvami/popravki.

župan Franc Jerič

ZAPISNIK 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ Z DNE 21. 6. 2018

Seja je bila 21. 6. 2018 ob 17. uri v sejni sobi – poročni dvorani.

Prisotnost:

- prisotni člani občinskega sveta: Matevž Bolta, Matej Hribar, Aleš Janežič, Katja Jamšek, Tina Jamšek, Matjaž Loboda, Urška Mehle, Bogo Ropotar, Robert Ručigaj, Boštjan Skok, Tomaž Štebe, Mirjan Trampuž, Jožef Vahtar, Franc Hribar

- odsotnost so opravičili: Urška Tavčar, Peter Gubanc, Marija Sitar, Urša Posavec, Nataša Skok

- župan: Franc Jerič

- člani občinske uprave: Urban Kolar, Anja Kuret, Irena Kosec

- drugi prisotni: Mateja Hribar Sicherl – Vrtec Mengeš, Tina Drolc, g. Feguš

Sejo je vodil podžupan Občine Mengeš Bogo Ropotar.

Z vabilom je bil vabljenim predlagan naslednji dnevni red:

1. OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 25. SEJE Z DNE 17. 5. 2018
2. VOLITVE IN IMENOVANJA
Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Mengeš
3. ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE MENGEŠ ZA LETO 2017 – skrajšani postopek
4. ODLOK O POKOPALIŠKEM REDU V OBČINI MENGEŠ – druga obravnava
5. ODLOK O TURISTIČNI TAKSI V OBČINI MENGEŠ – druga obravnava
6. SOGLASJE K SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V VRTCU MENGEŠ ZA ŠOLSKO LETO 2018/2019 IN POVEČANJU ŠTEVILA ZA NAJVEČ DVA OTROKA V VSEH ODDELKIH
7. POBUDE IN VPRAŠANJA

V razpravi o dnevnem redu je predlog dodatne točke podal Tomaž Štebe (gradivo so člani sveta prejeli):

UKREPI SVETA OBČINE MENGEŠ ZA IZVAJANJE SKLEPOV SVETA OBČINE MENGEŠ V ZVEZI Z MEDOBČINSKIM VODOOSKRBNIM SISTEMOM KRVAVEC, ZA POVRNITEV VODNIH PRAVIC OBČINE MENGEŠ NA IZVIRIH KRVAVEC, ZA POVRNITEV OSKRBE IN DRUGO ZARADI KRŠITEV ZAKONODAJE IN USTAVE TER ZA ODGOVORNO SODELOVANJE OBČINE MENGEŠ Z DRUGIMI OBČINAMI NA SKUPNEM SISTEMU IN ZA POVEZOVANJE MED VODNIMI VIRI IN VODOOSKRBNIMI SISTEMI

V razpravi o predlogu so sodelovali g. Štebe, g. Jerič, g. Trampuž, ga. Mehle.

Na predlog g. Štebeta, katerega so podprli tudi Matej Hribar, g. Skok, g. Janežič in g. Trampuž je občinski svet o uvrstitvi dodatne točke glasoval poimensko.

ZA: 3 (Matej Hribar, g. Skok, g. Štebe)

PROTI: 11 (g. Bolta, Franc Hribar, Katja Jamšek, Tina Jamšek, g. Janežič, g. Loboda, ga. Mehle, g. Ropotar, g. Ručigaj, g. Trampuž, g. Vahtar).

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje je bil dan predlagani dnevni red, ki je bil sprejet z 12 glasovi ZA in 1 PROTI.

1. OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 25. SEJE Z DNE 17. 5. 2018
2. VOLITVE IN IMENOVANJA
Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Mengeš
3. ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE MENGEŠ ZA LETO 2017 – skrajšani postopek

4. ODLOK O POKOPALIŠKEM REDU V OBČINI MENGEŠ – druga obravnava
5. ODLOK O TURISTIČNI TAKSI V OBČINI MENGEŠ – druga obravnava
6. SOGLASJE K SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V VRTCU MENGEŠ ZA ŠOLSKO LETO 2018/2019 IN POVEČANJU ŠTEVILA ZA NAJVEČ DVA OTROKA V VSEH ODDELKIH
7. POBUDE IN VPRAŠANJA

AD 1/ OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 25. SEJE Z DNE 17. 5. 2018

V razpravi o zapisniku je podal Matej Hribar predlog, da se v zapisnik ob glasovanju zapiše število prisotnih članov Občinskega sveta.

Glasovanje o predlogu sklepa:

Sprejme se zapisnik 25. seje z dne 17. 5. 2018.

Prisotnih: 14

Sklep je bil sprejet soglasno.

AD 2/ VOLITVE IN IMENOVANJA

Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Mengeš

Obrazložitev je podal g. Ručigaj.

Na glasovanje je bil dan naslednji predlog sklepa:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Mengeš v predloženem besedilu.

Prisotnih: 14

Sklep je bil sprejet soglasno.

AD 3/ ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE MENGEŠ ZA LETO 2017 – skrajšani postopek

Obrazložitev je podala Anja Kuret.

K predlogu sta mnenje podala:

Odbor za statutarno-pravne zadeve in Odbor za okolje in prostor.

V razpravi so sodelovali Matej Hribar, g. Štebe, g. Trampuž.

Na glasovanje je bil dan naslednji predlog sklepa:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme Zaključni račun proračuna Občine Mengeš za leto 2017.

Prisotnih: 12

ZA: 8

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

AD 4/ ODLOK O POKOPALIŠKEM REDU V OBČINI MENGEŠ – druga obravnava

Obrazložitev je podal Urban Kolar.

K predlogu sta mnenje podala Odbor za statutarno-pravne zadeve, Odbor za okolje in prostor.

V razpravi so sodelovali g. Štebe, Matej Hribar, g. Trampuž, Franc Hribar in g. Ručigaj.

Amandmaje k predlogu Odloka sta v skladu s poslovníkom vložila Odbor za statutarno-pravne zadeve in g. Štebe:

Amandmaja Odbora za statutarno-pravne zadeve:

Št. 1:

V tretjem poglavju se za podpoglavjem »3.4 Vzdrževanje reda, čistoče in miru na pokopališču« doda novo podpoglavje, ki se glasi: »3.5 Dolžnosti izvajalca« in doda novo besedilo 16. člena, ki se glasi:

»16. člen

Izvajalec je dolžan zagotoviti redno tekoče vzdrževanje vseh skupnih objektov in naprav na območju pokopališča ter komunalnih objektov in naprav ter tehničnih ureditev, kot na primer:

- prostorov za odlaganje smeti in odpadkov,*
- ograje in poti v območju pokopališča,*
- vodnjakov za oskrbo z vodo za zalivanje,*
- osvetlitev pokopališča,*
- ozvočenja na območju poslovnih vežic,*
- parkirišč,*
- urbane opreme (klopi, smetnjakov, stojal za kolesa,...).«.*

Ostala podpoglavja in členi se ustrezno preštevilčijo.

Št. 2:

V 31. členu (upoštevajoč preštevilčenje bo to 32. člen) se dodata tretji in četrti odstavek, ki se glasita:

»(3) Z globo 1000 EUR se kaznuje izvajalec, če opusti predpisana ravnanja iz 16. člena tega odloka.

(4) Z globo 300 EUR se kaznuje odgovorna oseba izvajalca, ki opusti predpisana ravnanja iz 16. člena tega odloka.«.

Amandmaji g. Štebeta:

Št. 01:

V predlaganem odloku v 2. členu se (1) alineja nadomesti z naslednjim besedilom:

(1) Pokopališko dejavnost in pogrebno dejavnost, ki obsega 24-urno dežurno službo, kot obvezno občinsko gospodarsko javno službo, na območju občine Mengeš izvaja za to registrirani izvajalec, ki ga s posebnim

sklepom pooblasti župan Občine Mengeš s soglasjem Sveta Občine Mengeš (v nadaljnjem besedilu: izvajalec).

Št. 02:

V predlaganem odloku se v členih 4., 5. in 6. se pogrebno svečanost ne omejuje na največ 45 minut tako, da se v teh členih besedilo »in lahko traja največ 45 minut ter« črta oz. nadomesti z »,«.

Št. 03:

V predlaganem odloku se v 7. členu doda besedilo: »Pogrebno moštvo izvajalca lahko nadomestijo člani društev, iz katerih izhaja pokojnik.«.

K predlogu Odloka je na sami seji vložil amandmaje tudi g. Trampuž. Ker predloga za vložitev amandmaja na seji ni podprlo zadostno število članov Občinskega sveta, o amandmajih svet ni razpravljal.

Glasovanje o amandmajih Odbora za statutarno-pravne zadeve:

Št. 1:

V tretjem poglavju se za podpoglavjem »3.4 Vzdrževanje reda, čistoče in miru na pokopališču«, doda novo podpoglavje, ki se glasi: »**3.5 Dolžnosti izvajalca**« in doda novo besedilo 16. člena, ki se glasi:

»16. člen

Izvajalec je dolžan zagotoviti redno tekoče vzdrževanje vseh skupnih objektov in naprav na območju pokopališča ter komunalnih objektov in naprav ter tehničnih ureditev, kot naprimer:

- prostorov za odlaganje smeti in odpadkov,
- ograje in poti v območju pokopališča,
- vodnjakov za oskrbo z vodo za zalivanje,
- osvetlitev pokopališča,
- ozvočenja na območju poslovnih vežic,
- parkirišč,
- urbane opreme (klopi, smetnjakov, stojal za kolesa,...)«.

Ostala podpoglavja in člani se ustrezno preštevilčijo.

Prisotnih: 12

Amandma je bil sprejet soglasno.

Št. 2:

V 31. členu (upoštevajoč preštevilčenje bo to 32. člen) se dodata tretji in četrti odstavek, ki se glasita:

»(3) Z globo 1000 EUR se kaznuje izvajalec, če opusti predpisana ravnanja iz 16. člena tega odloka.

(4) Z globo 300 EUR se kaznuje odgovorna oseba izvajalca, ki opusti predpisana ravnanja iz 16. člena tega odloka.«.

Prisotnih: 12

Amandma je bil sprejet soglasno

Glasovanje o vloženi amandmajih g. Štebeta:

Na glasovanje je bil dan naslednji predlog sklepa:

Št. 01:

V predlaganem odloku v 2. členu se (1) alineja nadomesti z naslednjim besedilom:

(1) Pokopališko dejavnost in pogrebno dejavnost, ki obsega 24-urno dežurno službo, kot obvezno občinsko gospodarsko javno službo, na območju občine Mengeš izvaja za to registrirani izvajalec, ki ga s posebnim sklepom pooblasti župan Občine Mengeš s soglasjem Sveta Občine Mengeš (v nadaljnjem besedilu: izvajalec).

Prisotnih: 12

ZA: 2

PROTI: 9

Amandma ni bil sprejet.

Št. 02:

V predlaganem odloku se v členih 4., 5. in 6. se pogrebno svečanost ne omejuje na največ 45 minut tako, da se v teh členih besedilo »in lahko traja največ 45 minut ter« črta oz. nadomesti z »,«.

Prisotnih: 12

ZA: 3

PROTI: 6

Amandma ni bil sprejet.

Amandma št. 03 je g. Štebe pred glasovanjem umaknil.

V predlaganem odloku se v 7. členu doda besedilo: »Pogrebno moštvo izvajalca lahko nadomestijo člani društev, iz katerih izhaja pokojnik.«

Na glasovanje je bil dan še naslednji predlog sklepa:

Občinski svet občine Mengeš sprejme Odlok o pokopališkem redu v Občini Mengeš skupaj s sprejetima amandmajema.

Prisotnih: 12

ZA: 10

PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

AD 5/ ODLOK O TURISTIČNI TAKSI V OBČINI MENGEŠ – druga obravnava

Obrazložitev je podal Urban Kolar.

K predlogu je mnenje podal Odbor za statutarno-pravne zadeve.

K predlogu je amandmaje vložil g. Štebe:

Št. 01:

V predlaganem odloku se (1) alineja glasi: »(1) Turistična taksa za prenočitev na osebo na dan znaša 0,99 evrov«.

Št. 02:

V predlaganem odloku se črta (2) alineja v 3. členu.

Št. 03:

V predlaganem odloku se črta 8. člen.

V razpravi sta sodelovala g. Štebe in g. Kolar.

Glasovanje o vloženih amandmajih:

Št. 01:

V predlaganem odloku se (1) alineja glasi: »(1) Turistična taksa za prenočitev na osebo na dan znaša 0,99 evrov«.

Prisotnih: 12

ZA: 2

PROTI: 8

Amandma ni bil sprejet.

Št. 02:

V predlaganem odloku se črta (2) alineja v 3. členu.

Prisotnih: 12

ZA: 2

PROTI: 7

Amandma ni bil sprejet.

Št. 03:

V predlaganem odloku se črta 8. člen.

Prisotnih: 12

ZA: 2

PROTI: 9

Amandma ni bil sprejet.

Na glasovanje je bil dan naslednji predlog sklepa:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme Odlok o turistični taksi v občini Mengeš.

Prisotnih: 12

ZA: 10

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

AD 6/ SOGLASJE K SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V VRTCU MENGEŠ ZA ŠOLSKO LETO 2018/2019 IN POVEČANJU ŠTEVILA ZA NAJVEČ DVA OTROKA V VSEH ODDELKIH

Obrazložitev je podala ga. Hribar Sicherl.

K predlogu je mnenje podal Odbor za statutarno-pravne zadeve in Odbor za družbene in društvene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali Matej Hribar, g. Jerič, ga. Mehle.

Soglasno (12 prisotnih) je bil sprejet naslednji sklep:

Občinski svet sprejme Sklep o potrditvi sistemizacije delovnih mest v Vrtcu Mengeš in povečanju števila otrok za največ dva v vseh oddelkih v predlaganem besedilu.

AD 7/ POBUDE IN VPRAŠANJA

Pobuda Matevža Bolte:

1. Daje pobudo, naj se v občini planira gradnja še enega vrtca, saj bo potreben glede na povečano število prebivalcev. Zato naj se sedaj začne načrtovati.

Odgovor župana: Pripravlja se idejni projekt za razširitev Vrtca Sonček. In sicer se predvideva pridobitev novih štirih skupin.

Vprašani Mateja Hribarja:

1. Kdo bi lahko priskrbel poročilo, kakšno opremo imajo mengeški taborniki (šotori in druga oprema)?
2. Kakšen je namen pobud, ki jih posredujemo svetniki?

Odgovor: Vsa vprašanja in pobude so namenjena občinski upravi. Veliko njih je bilo realiziranih.

Vprašanja Roberta Ručigaja:

1. Obok mrliških vežic je bil saniran. Ali se da videti dokumentacijo o teh delih in ali je izdana garancija za izvedena dela? Ali je bil izveden nadzor nad deli?
2. Predvideva se prenova Zajčeve vile. Ali so narejeni projekti, kako je z razpisi?
3. Ali Občina Mengeš in Prodnik vesta, kaj se dogaja s problematiko izcednih vod na območju odlagališča Publikus v suhadolski jami?

Pobuda Jožeta Vahtarja:

1. Končujemo mandat. V letu 2016 smo pričeli s projektom LAS. Do 15. 5. 2017 je bilo potrebno oddati vse dokumente za pridobitev sredstev. Zaradi zapletene birokracije se postopki peljejo zelo počasi. Daje pobudo oz. apel LAS-u, da se postopki pospešijo in se rešujejo hitreje.

Odgovor Boga Ropotarja: Zadeva se res že predolgo vleče. Edina aktivnost, ki res poteka, so kolesarske poti, ki jo vodi LUR.

Pobuda in vprašanja Tomaža Štebeta v pisni obliki:

1. Najnovejše ocene potresne ogroženosti Osnovne šole Mengeš, večnadstropnih zgradb in poplavne ogroženosti.

Po predstavitvi aplikacije »Kako z masovnimi podatki reševati življenja« [Profesor Primož Banovec s Fakultete za gradbeništvo in geodezijo Univerze v Ljubljani] (LINK) dajem pobudo (če to že ni na tak analitičen način storjeno), da se pogleda oz. prouči te njihove ugotovitve po naročilu URSZR.

2. Kaj je z obravnavo javno razgrnjenega občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje urejanja ME 12 IG (Klemen Transport)?

Več kot pol leta je minilo od zaključka javne razgrnitve in še ni nikakršne obravnave. Razen predstavitve strokovnega mnenja glede usklajenosti predloga OPPN z OPN namembnostmi za to območje. Stanje pa je potrebno čim prej urediti in legalizirati. Če ne zaradi drugega, pa zaradi plačevanja NUSZ, ki bi se moralo po zdravi pameti zaračunavati ne glede na gradbeno oz. uporabno dovoljenje, če se izvaja dejavnost.

Odgovor:

Izdelana je bila prometna študija. Pripravljena so bila strokovna stališča do pripomb. Sledi sprejem le-teh. V nadaljevanju bo potrebno pridobiti soglasja nosilcev urejanja v prostoru na predlog Odloka. Po tem sledi obravnava na Občinskem svetu.

3. Kaj je z ovadbo, ki ste jo zaradi nepravilnosti pri obnovi poslovilnih vežic podali na državno tožilstvo, da so izvajalci odgovorni zaradi poslovanja z naročilnicami in zaradi še enkrat višjih stroškov od predvidenih?

Prosim za pojasnilo oz. obrazložitev, kaj se z vašo podano ovadbo dogaja.

Odgovor: Predlagamo vam, da se za informacije v predmetni zadevi obrnete na pristojno Državno tožilstvo ali pa na Policijo.

4. Kdo so prejeli nagrade na leta 2009 objavljenem javnem anonimnem zbiranju idejnih rešitev za 'Prostor pod Tonhovima kostanjema', kje so objavljene in kaj je z navedenimi izbranimi rešitvami?

Idejna rešitev je bila pred tem že izdelana, skupaj z zasnovo rondoja (arhitekta Skok, Benda).

Ob tem ste letos medijsko predstavili lani naročen (brez javnega zbiranja rešitev) projekt 'ureditve novega mestnega središča Mengša', ki pa 'tonhovine' ne zajema.

Javna objava zbiranja rešitev leta 2009 je navajala namen: »... pridobiti idejne rešitve za ureditev prostora v križišču Slovenske ceste, ulic Stara pot in Trdinov trg, ki predstavlja eno od osrednjih lokacij v centru Mengša. Na njem sta postavljena dva objekta, ki naj bi jih odstranili. Želimo ga nameniti dejavnosti, ki bi poudarila to vrednost in bi zadovoljila čim širšo potrebo občanov. Prostoru je potrebno določiti novo namembnost, vanj je potrebno umestiti dejavnost, ki po presoji predlagatelja spada v ta prostor (kar je potrebno pisno utemeljiti) in predlog tudi grafično predstaviti. Najboljšim rešitvam, ki bodo ustrezale razpisanim zahtevam bodo podeljene 3 nagrade, in sicer: 1. nagrada 1.000 €, 2. nagrada 500 €, 3. nagrada 300 €. Rok za oddajo rešitev je **30. 6. 2009**. Rezultati bodo objavljeni v Mengšanu in na spletni strani Občine Mengeš.

Zakaj se s 'tonhovino' od leta 2009 ni nič zgodilo?

Kaj je v resnici namen naročanja in obravnave (osnutka strokovnih podlag) 'ureditve mestnega središča mesta Mengeš', če to ni osnutek strokovnih podlag, pač pa (video) rešitev (arhitekturna zasnova) izbranega arhitekta (arhitekt Tomaž Schlegl iz Kamnika) – na koncu 12-letnega obdobja? Zakaj niste predhodno izvedli razpravo o nekem predlogu/osnutku strokovnih podlag za naročilo (z ali brez javnega zbiranja) rešitve arhitekturne zasnove? In zakaj ste se osredotočili na le mestno središče okoli občinske stavbe, kulturnega doma in mestnega parka (s pozidanimi zunanji igrišči)?

5. Kaj dejansko nameravate storiti, da se preneha izcejanje v podtalnico na vodovarstvenem območju in onesnaževanje zraka v 'suhadolski' jami zaradi nezakonite in za okolje in zdravje škodljivih dejavnosti?

Večkrat sem že opozoril na onesnaževanje in nezakonito ravnanje. Konkretnih odgovorov, kaj dejansko boste storili, ni bilo. Kaj šele dejanj. Niti od vas niti od županov občin Domžale in Trzin, ki so neposredno ogrožene, saj se izcejanje lahko prej ali slej (ko bo prepozno) pozna na vodnih virih domžalskega vodovoda, iz katerih se oskrbuje tudi Občina Mengeš.

V prilogi vam posredujemo odgovor Inšpektorata za okolje in prostor na prijavo občana.

Odgovor:

Dne 5. 6. 2018 je bila na pobudo Občine Mengeš sklicana tiskovna konferenca, vezana na problematiko odlaganja odpadkov v jami Suhadole. Posredujemo vam sporočilo za javnost s tiskovne konference:

»Publikus bo zmanjšal količino skladiščenih odpadkov.

Publikus bo z odvozom približno 6.000 ton odpadkov in novo napravo za baliranje zmanjšal količino skladiščenih odpadkov.

V torek, 5. junija 2018, so župani sosednjih občin, Toni Dragar, župan Občine Domžale, Matej Kotnik, župan Občine Lukovica, Franc Jerič, župan Občine Mengeš, Martin Rebolj, župan Občine Moravče, Peter Ložar, župan Občine Trzin, na redno srečanje povabili predstavnike podjetja Publikus d. o. o. in Stanislava Poglajna, župana Občine Komenda. Na predlog Franca Jeriča, župana Občine Mengeš, so skupaj obravnavali problematiko prevelike količine skladiščenih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Suhadole (v nadaljevanju CROS), dotaknili pa so se tudi skladiščenja odpadkov v Študi. Teo Ulaga in Gregorja Kranjca, predstavnika podjetja Publikus, je nagovoril Franc Jerič, župan Občine Mengeš: »Danes smo vas povabili, da nam predstavite, kako boste rešili stanje v CROS-u. Vidimo, da imate na lokaciji vedno več odpadkov, kar je lahko nevarno, ne samo za samo varnost, ampak lahko povzroči tudi nezaželene vplive na okolje.« Gregor Kranjec, strokovni sodelavec podjetja Publikus, je zagotovil: »Situacijo, ki je nastala na kratki rok rešujemo z odvozom odpadkov v tujino v naprave za termično obdelavo odpadkov. Rešitev na daljši rok pa je postavitve lastne termične naprave, kjer bomo s t.i. sosežigom odpadkov pridobivali električno in toplotno energijo.« V podjetju Publikus se dogovarjajo s tremi podjetji za odvoz približno 6.000 ton odpadkov na končno oskrbo v tujino. Za postavitve naprave za termično obdelavo odpadkov pa potrebujejo poleg dovoljenja države tudi lokacijo, ki jo bo pozitivno sprejela tudi lokalna skupnost.

Predstavnika podjetja Publikus, Gregor Kranjec in Tea Ulaga, sta pojasnila nastalo situacijo v CROS-u. Tea Ulaga je v uvodnem nagovoru povzela stanje v državi: »Na odpadkovnem področju še vedno vlada kaotično stanje. Kot država smo veliko naredili na področju uvajanja sistemov ločenega zbiranja različnih vrst odpadkov, premalo pa na koncu poti odpadkov oziroma, kako jih bomo učinkovito predelali, odstranili. Takšen primer predstavljajo tudi odpadki, ki jih skladiščimo na območju CROS-a. Gre za plastične materiale, ki niso primerni za predelavo/recikliranje in nastajajo pri sortiranju mešane odpadne embalaže (embalaža, ki jo občani odlagajo v tipske posode z rumenim pokrovom ali v rumene vreče). V strokovnih krogih tem materialom pravimo tudi »lahka frakcija«. Trenutno je edina učinkovita končna oskrba tovrstnih odpadkov energetska izraba, ki pa se izvaja v tujini, ker država še ne izvaja obvezne državne gospodarske javne službe sežiganja komunalnih odpadkov. Ker so tuji upravljavci objektov za energetska izrabo prepoznali stisko slovenskih centrov za obdelavo odpadkov, je posledično tudi cena za prevzem poskočila v nebo. Zaradi vsega navedenega smo se tudi odločili, da bomo poskušali sami izvesti investicijo izgradnje termičnega objekta, ki pa se ne bo nahajal na območju občin širšega domžalskega bazena.»

Prisotni župani so opozorili, da so opisane rešitve sprejemljive na dolgi rok, vendar občani in občanke potrebujejo rešitve na krajši rok, npr. kako bodo rešili stanje prekomernega odlaganja odpadkov v CROS-u in tudi v Študi.

Kratkoročne rešitve je predstavil Gregor Kranjec: »V preteklem mesecu smo kupili novo balirno napravo, ki nam bo omogočila, da bomo na območju CROS-a za 50 % zmanjšali površino, na kateri trenutno skladiščimo odpadke. Prav tako bomo z baliranjem še dodatno zaščitili odpadke in tako zmanjšali morebitne negativne vplive skladiščenja na okolje in možnost nastanka požara. Hkrati bomo obstoječo količino lahke frakcije zmanjšali tudi z odvozom na termično obdelavo v tujino, sedaj tečejo pogovori s tremi podjetji za odvoz približno 6.000 ton lahke frakcije.« V obrazložitvi aktivnosti, ki so jih izvedli za zmanjšanje vpliva skladiščene lahke frakcije oziroma objekta za obdelavo odpadkov na okolje, je Gregor Kranjec pojasnil, da vse od leta 2011, ko so začeli sortirati odpadke, celotno območje CROS-a sistematično urejajo oziroma izvajajo ukrepe, ki iz okoljevarstvenega vidika izboljšujejo stanje (utrjevanje in asfaltiranje manipulativnih površin, kjer poteka ravnanje z odpadki; ureditev sistema odvajanja industrijske in padavinske odpadne vode ter priklop na javno kanalizacijsko omrežje; izgradnja hale in nadstrešnice; ureditev betonskih boksov za skladiščenje različnih vrst odpadkov, ...). Prav tako se za lokacijo CROS-a od vsega začetka izvaja monitoring onesnaženosti podzemnih voda, kjer se dvakrat letno zajemajo vzorci vode iz petih vrtin in opravljajo analize morebitne onesnaženosti. Dosedanje analize izkazujejo, da delovanje CROS-a nima negativnega vpliva na kakovost podzemnih voda.

Glede požarne varnosti v Suhadolski jami je na vprašanje Franca Jeriča, župana Občine Mengeš, Gregor Kranjec, predstavnik Publikusa, odgovoril, da so imeli v preteklem letu dva začetna samovžiga, ki so jih uspeli pogasiti že v začetni fazi: »Takoj naslednji dan je JKP Prodnik vzel vzorce za analizo vpliva na podtalnico. V

preteklem letu smo izvedli tudi požarno vajo, ki so se je udeležili prostovoljna gasilska društva in gasilska podjetja. Gasilci so po vaji podali nekaj predlogov za izboljšanje učinkovitosti akcije, kar smo v podjetju upoštevali.« Župan jih je, glede na količine odpadkov, ki so v Suhadolski jami, opozoril, da je bistvo za hitro in učinkovito akcijo neoviran dostop. Zagotovili so, da bodo polni dostop zagotovili z odvozom omenjenih 6.000 ton.«

6. Kdaj nameravate odgovoriti na do sedaj neodgovorjena vprašanja – v skladu s poslovníkom?

Na primer z dne 22. 3. 2018 – 24. seja sveta. Imate še zadnjo možnost, da odgovorite tudi na konkretno postavljena vprašanja za 10. sejo, dne 21. 1. 2016 (pisno vprašanje št. 1, postavljeno ponovno za 13. sejo, dne 23. 6. 2016 in opozorilo, 15. seja, dne 20. 10. 2016).

Gre za ustavnopravna razmerja, nelegitimna aktivna škodljiva in nezakonita ravnanja v zvezi s posegi v pravico oskrbe s pitno vodo in v zvezi s sprejemanjem odločitev brez soglasja Sveta Občine Mengeš in v nasprotju s sklepi Sveta Občine Mengeš.

7. Sveta Občine Mengeš ne seznanjate s poslovanjem JKP Prodnik glede JGS varstva okolja – elaborati. Kdaj je Svet Občine Mengeš s sklepom pooblastil oz. prenesel pristojnosti glede določil uredbe MEDO na Skupščino JKP Prodnik?

Določba MEDO uredbe je jasna, da mora koncesionar do konca marca vsako leto za preteklo leto predložiti elaborate izvajanja JGS varstva okolja. Tega koncesionar ne izvaja že nekaj let. Kdaj in s katerim naj bi bilo pooblastilo preneseno na Skupščino JKP Prodnik?

Vaš davni odgovor (v nadaljevanju) ne ustreza pravnim dejstvom, ker uredba MEDO izrecno navaja v 5. členu, kdo je naslovnik, ki obravnava elaborate.

Odgovor (54.a): Na podlagi določbe 8. člena Odloka o Javnem komunalnem podjetju Prodnik d. o. o. je določeno, da ustanovitelji Javnega komunalnega podjetja Prodnik d. o. o. odločajo na skupščini družbe. Na skupščini izvršuje ustanoviteljske pravice občin župan oziroma oseba, ki jo župan pooblasti. Skupščina ima pristojnosti in obveznosti, kot so med ostalim tudi potrjevanje cenikov za uporabo javnih dobrin. V konkretnem primeru so torej župani odločali o cenah na podlagi citiranega odloka, ki jim podeljuje materialnopravno delegirano pravico za sprejem izvedbenih sklepov.

Seja je bila zaključena ob 19.55.

Zapisała:
Irena Kosec

podžupan Občine Mengeš
Bogo Ropotar