



Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 74 00
F: 01 478 74 25
E: gp.mop@gov.si
www.mop.gov.si

Številka: 35108-146/2019/6
Datum: 7.8.2019
Datoteka: Štebe nadzorstvena

Ministrstvo za okolje in prostor izdaja na podlagi vloge Tomaža Štebeta, Hribarjeva ulica 35, 1234 Mengeš v zvezi z odločbo Upravne enote Domžale št. 351-197/2018-22 z dne 22.8.2018 po nadzorstveni pravici na podlagi prvega odst. 276. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB-2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10, v nadaljevanju ZUP) naslednji:

SKLEP

1. Zahteva Tomaža Štebeta, Hribarjeva ulica 35, 1234 Mengeš za odpravo in razveljavitev odločbe Upravne enote Domžale št. 351-197/2018-22 z dne 22.8.2018 po nadzorstveni pravici, se zavrže.
2. Stroškov postopka ni bilo.

Obrazložitev:

Ministrstvo za okolje in prostor je dne 11.6.2019 prejelo zahtevo za odpravo in razveljavitev odločbe Upravne enote Domžale št. 351-197/2018-22 z dne 22.8.2018, ki jo je vložil Tomaž Štebe, Hribarjeva ul. 35, 1234 Mengeš.

Predlagatelj v zahtevi navaja, da so v zvezi z napadeno odločbo podane procesne in materialne kršitve. Preambula odločbe ne vsebuje procesnih predpisov, ni naveden zakoniti zastopnik občine, pooblastilo je izdano v nasprotju s 54. členom ZUP. Gradbeno dovoljenje se nanaša na gradnjo športne dvorane Mengeš, iz PGD – PZI, ki je sestavni del vloge za izdajo gradbenega dovoljenja, pa izhaja, da gre za nov objekt na stavbnem zemljišču, za katerega je izdano ali je veljavno gradbeno dovoljenje za športne ploščadi v Mestnem parku Mengeš in odpravo gradbenega dovoljenja in odstranitev tehnične celote t.j. obstoječega objekta – ploščadi igrišč in spremljajočih prostorov. Dalje navaja, da ni projekta za zavarovanje gradbene jame in gradnjo temelja oz. temeljne plošče pod novimi pogoji. Prav tako ni zadoščeno zahtevi oz. določbi prvega in tretjega odstavka 16. člena GZ, ki zahtevajo in določajo mehanske, odpornostne in stabilnostne parametre objekta in njegove vplive na okolje, predvsem na parkovni sestav, vodni svet Pšate ter zaščiti pred visokimi vodami, vpliv na kvaliteto vode in spremembo podtalnice na sistem parkovnega sestoja.

Po navedbah predlagatelja izpodbijana odločba ne navaja in izpušča vse dele projekta, ki so obvezni sestavni deli izreka in obrazložitve odločbe in gre za neskladnosti in pomanjkljivosti glede na določila drugega odstavka 45. člena GZ. V gradbenem dovoljenju ni opredeljena površina in ureditev novih parkirnih mest. Predlagatelj poudarja, da naj bi bilo parkirnih mest 70, ureditev pa razvidna iz PGD. Navedeno mu ni bilo dano na vpogled z zapisom na USB ključ, z zagotovitvijo, da je to ustrezna projektna

dokumentacija. Navaja, da gre za prometno študijo, ki po določitih GZ ni tisti projekt, s katerim se z gradbenim dovoljenjem določa standard za oskrbo in funkcioniranje pole in športne dvorane.

V zahtevi predlagatelj izpostavlja, da ni opredeljeno zemljišče pod stavbo, ker gre za večjo površino pod stavbo in večje dimenzije objekta ob ploščadi obstoječih zunanjih površin, ki so namenjene tudi šolskemu pouku. Podane so kršitve geodetskega zakona, katastra stavb in določb prvega in četrtega odstavka 41. člena GZ. V nadaljevanju poudarja, da je upravni organ prve stopnje glede pogojev po 43. členu GZ za izdajo gradbenega dovoljenja predelal določila, kot bi bil za to območje izdelan OPPN, kar je hujša kršitev Zakona o prostorskem načrtovanju. Po mnenju predlagatelja nadaljnja neskladnost izhaja iz primerjave izreka in obrazložitve izpodbijane odločbe s projektno dokumentacijo, o čemer ni bilo odločeno. Razpoložljivi konstrukcijski del PGD ne izkazuje zahtevanih pogojev po GZ za odstranitev ploščadi in spremljajočih objektov in komunalne opreme oziroma za morebitno vključitev obstoječe infrastrukture v objekt ali dela objekta. Pregleda in izkaza ustreznosti temeljnih tal oz. temeljne plošče ni, enako tudi podzemnega dela, ki se po pogojih ZVKD ohranjajo. Izkaz ustreznosti konstrukcij, ki se ohranjajo mora izdati registrirana institucija. Iz statičnega dokaza, računov in poročila statika to ni razvidno. Povezava objekta s površinami, ki se ohranjajo z novim objektom niso opredeljeni v PGD niti v gradbenem dovoljenju, s čimer je podana kršitev določil 138. člena ZUP ter prvega in drugega in četrtega odstavka 44. člena GZ.

V nadaljevanju je predlagatelj podal še druge kršitve vsebovane v celotnem tekstu izpodbijane odločbe ter organu druge stopnje predlagal, da odločbo odpravi in razveljavi.

Na podlagi vloge je organ druge stopnje z dopisom z dne 13.6.2018 zaprosil prvostopenjski organ za posredovanje celotne spisne dokumentacije, da bi lahko odločil o vloženi zahtevi za ukrepanje po nadzorstveni pravici. Spisno dokumentacijo je organ druge stopnje prejel dne 20.6.2019.

Po proučitvi spisne dokumentacije je organ druge stopnje v zadevi odločil kot izhaja iz izreka tega sklepa, zaradi naslednjih razlogov:

Po določbi prvega odstavka 274. člena ZUP pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi odločbo po njeni izdaji in vročitvi: če jo je izdal stvarno nepristojen organ, pa ne gre za primer iz 1. točke 279. člena tega zakona; če je bila v isti zadevi že prej izdana pravnomočna odločba, s katero je bila ta upravna zadeva ob enakem dejanskem in pravnem stanju drugače rešena; če je izdal odločbo organ brez soglasja, potrditve, dovoljenja ali mnenja drugega organa, kadar je po zakonu ali po kakšnem drugem na zakonu temelječem predpisu to potrebno ali če je odločbo izdal krajevno nepristojen organ. Izdano odločbo lahko pristojni organ razveljavi, če je bil z njo očitno prekršen materialni predpis (drugi odstavek 274. člena ZUP). Po določbi 276. člena ZUP lahko odločbo odpravi ali razveljavi po nadzorstveni pravici organ druge stopnje.

Po določbi prvega odstavka 275. člena ZUP pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi ali razveljavi odločbo po uradni dolžnosti, če izve, da so podani razlogi za odpravo ali razveljavitev ali pa na **zahtevo stranke, državnega tožilca ali državnega pravobranilca ali inšpektorja**. Ministrstvo za okolje in prostor po formalnem preizkusu vloge ugotavlja, da predlagatelj Tomaž Štebe, Hribarjeva ulica 35, 1234 Mengeš ni upravičena oseba za vložitev navedenega izrednega pravnega sredstva, saj ni imel položaja stranke oziroma stranskega udeleženca v postopku izdaje napadene odločbe, št. 351-197/2018/22 z dne 22.8.2018.

Iz citirane odločbe izhaja, da je bila z njo investitorici Občini Mengeš, Slovenska cesta 30 Mengeš dovoljena gradnja nizkoenergijske večnamenske športne dvorane Mengeš na zemljiščih s parc. št. 7/20, 7/21, 11/8, 11/11, 11/19, 11/28, 11/30, 11/31, 11/32, vse k.o. Mengeš z zunanjo ureditvijo. Iz odločbe je razvidno, da predlagatelju iz tega postopka sporno gradbeno dovoljenje ni bilo vročeno. Iz spisne dokumentacije ter postopka pred izdajo gradbenega dovoljenja pa je razvidno, da je organ prve stopnje s sklepom št. 351-197/2018/11 (25461) z dne 28.5.2018 odločil, da se zahtevi Civilne iniciative Mengeš, ki

jo je vložil prav predlagatelj iz tega postopka, ne prizna lastnosti stranskega udeleženca v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Navedena odločitev glede nepriznanja statusa stranskega udeleženca je bila tudi predmet pritožbe vložene s strani Civilne iniciative Mengeš in v njenem imenu Tomaža Štebete, ki jo je organ druge stopnje zavrnil z odločbo št. 35108-132/2018/3 z dne 31.7.2018.

Skladno z navedenim je treba ugotoviti, da zahteva za odpravo in razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici ni vložena po upravičeni osebi, zato jo je nadzorstveni organ zavrnil, na podlagi določbe 276. člena ZUP v povezavi z določbo 129. člena ZUP.

Ministrstvo za okolje in prostor je glede na zgoraj navedeno, zahtevo za ukrepanje po nadzorstveni pravici lahko upoštevalo le kot poziv oziroma opozorilo upravnemu organu, da po uradni dolžnosti oceni, ali so podani pogoji za odpravo ali razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici.

Po proučitvi priložene spisne dokumentacije pa Ministrstvo za okolje in prostor ugotavlja, da v konkretnem primeru ni pogojev za ukrepanje po nadzorstveni pravici. Taksativno določeni razlogi za odpravo odločbe po nadzorstveni pravici iz prvega odstavka 274. člena ZUP niso podani. Zato je mogoče preveriti le, ali je podan razlog za razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici, po določbi 2. odstavka 274. člena ZUP, če je bil z njo očitno prekršen materialni predpis. Po proučitvi vseh listin v zadevi, pa organ druge stopnje ugotavlja, da tudi navedeni razlog ni podan.

Za očitno kršitev materialnega prava v smislu drugega odstavka 274. člena ZUP, bi namreč lahko šlo samo, če bi bilo že na podlagi dejanskega stanja, kot je bilo ugotovljeno z izpodbijano odločbo, mogoče zaključiti, da je podana kršitev materialnega predpisa. Pri čemer gre za očitno kršitev materialnega predpisa po ustaljeni upravnosodni praksi (sodba VS RS, št. U 550/92-7 z dne 1. 12. 1993, št. U 704/93-7 z dne 3. 5. 1995, št. U 500/1993-9 z dne 6. 7. 1994), če se materialni predpis glede na dejansko stanje, ugotovljeno z upravno odločbo, uporablja napačno. Kršitev je očitna, če jo je glede na z upravno odločbo ugotovljeno dejansko stanje mogoče ugotoviti neposredno, ne pa tudi v primeru, če jo je mogoče ugotoviti posredno, s preverjanjem pravilnosti dejanskega stanja, na katero se odločba opira. Očitna kršitev se presoja glede na materialni predpis, ki se je uporabil (oziroma bi se moral uporabiti) na pravno razmerje ob izdaji odločbe, in po dejanskem stanju, ki je bilo ugotovljeno v postopku do izdaje odločbe. Očitna kršitev materialnega predpisa bi tako bila podana le, če bi bilo mogoče na prvi pogled ugotoviti, da bi bilo na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja treba drugače uporabiti materialni predpis. V nasprotnem pa presoja očitne kršitve postane razprava o nepravilni uporabi materialnega prava, kar pa je pridržano za odločanje v okviru rednega pravnega sredstva - pritožbe (takšno stališče je zavzela tudi sodna praksa, npr. sodba Upravnega sodišča RS, št. U 761/2008 z dne 29.1.2009).

O stroških postopka se ni odločalo, ker niso bili priglašeni.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU : Zoper ta sklep ni pritožbe po redni upravni poti, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani, v roku 30 dni po prejemu tega sklepa. Po prvem odstavku 29. člena ZUS-1 (Uradni list RS, št. 105/06) se tožba vložijo pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje po pošti. Tožbi je poleg odločbe, ki se izpodbija, v izvirniku, prepisu ali kopiji potrebno priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom pa tudi zanj.

Postopek vodila:
mag. Nina KOSELJ
Sekretarka



Vročiti:

1. Tomaž Štebe, Hribarjeva ulica 35, 1234 Mengeš - osebno.



Bojana Mazi
Vodja oddelka za graditev

