
OBČINSKEMU SVETU OBČINE MENGEŠ

| | |
|------------------------|--|
| ZADEVA: | ZAPISNIK 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ Z DNE 29. JANUAR 2015 |
| PРАВNA PODLAGA: | 22. člen Statuta Občine Mengeš (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 5/99, št. 3/01, 8/06) 39. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Mengeš (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 5/99, 3/01, 1/07) |
| NAMEN: | Obravnava, dopolnitve in potrditev |
| PREDLAGATELJ: | župan Franc Jerič |

PREDLOG SKLEPA:

1. Sprejme se zapisnik 4. seje z dne 29. 1. 2015 z naslednjimi dopolnitvami/popravki.

župan Franc Jerič

**ZAPISNIK 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ
Z DNE 29. 1. 2015**

Seja je bila 29. 1. 2015 ob 17. uri v sejni sobi – poročni dvorani.

Prisotnost:

- prisotni člani občinskega sveta: Matevž Bolta, Peter Gubanc, Franc Hribar, Matej Hribar, Aleš Janežič, Matjaž Loboda, Urška Mehle, Tina Jamšek, Katja Jamšek, Bogo Ropotar, Robert Ručigaj, Marija Sitar, Nataša Skok, Boštjan Skok, Tomaž Štebe, Jožef Vahtar, Mirjan Trampuž

- župan Franc Jerič

- opravičeno odsotni: Urša Posavec, Urška Tavčar

- člani občinske uprave: Marija Kos, Andrej Urbanc, Robert Špenko, Marko Kocjan, Irena Podboršek

- drugi prisotni: Tina Vuri – Vrtec Mengeš, Milan Burkeljca – OŠ Mengeš

Sejo je vodil podžupan Občine Mengeš g. Bogo Ropotar.

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 3. SEJE Z DNE 18. 12. 2014
2. POBUDE IN VPRAŠANJA
3. ODLOK O PRORAČUNU OBČINE MENGEŠ ZA LETO 2015 IN LETO 2016 – 1. obravnava
4. PREDLOG STATUTA OBČINE MENGEŠ – 2. obravnava
5. PREDLOG POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ – 2. obravnava
6. LETNO POROČILO O IZVEDENIH UKREPIH IZ AKCIJSKEGA NAČRTA LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA (LEK) IN NJIHOVIH UČINKIH V OBČINI MENGEŠ ZA LETO 2014 IN PLAN DELA ZA LETO 2015
7. SKLEP O POTRDI TVI SPREMEMBE SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST ZA ŠOLSKO LETO 2014/2015 ZA VRTEC MENGEŠ
8. SKLEP O JAVNEM RAZPISU ZA PODELITEV PRIZNANJ OBČINE MENGEŠ ZA POMEMBNE TRAJNE DOSEŽKE, KI PRISPEVAJO K RAZVOJU, UGLEDU IN PROMOCIJI OBČINE ZA LETO 2015
9. SKLEP O VIŠINI TRDINOVE NAGRADE V LETU 2015

Predsedujoči je odprl razpravo na predlagani dnevni red:

Po sklepu Odbora za gospodarstvo, finance in proračun se predlog Odloka o proračunu Občine Mengeš za leto 2016 ne uvrsti na dnevni red 4. seje, zato se v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Občine Mengeš predlagana točka 3 preimenuje v Odlok o proračunu Občine Mengeš za leto 2015 – 1. obravnava.

G. Gubanc je opozoril na sprejeti Plan dela Občinskega sveta Občine Mengeš, ki določa tudi datume sklica sej in apeliral, da se je potrebno sprejetega plana držati. Župan je pojasnil razloge, zakaj 4. seja ni bila sklicana v skladu s sprejetim Planom.

G. Štebe je predlagal umik 5. točke Predlog Poslovníka Občinskega sveta Občine Mengeš – 2. obravnava.

Na glasovanje je bil dan predlog g. Štebeta:

ZA (1): Tomaž Štebe

PROTI (15): Peter Gubanc, Franc Hribar, Aleš Janežič, Urška Mehle, Bogo Ropotar, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Boštjan Skok, Matevž Bolta, Matjaž Loboda, Mirjan Trampuž, Tina Jamešk, Katja Jamšek, Jožef Vahtar, Marija Sitar

NI GLASOVAL (1): Matej Hribar

Predlog ni bil sprejet.

Soglasno je bil sprejet naslednji dnevni red:

1. **OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 3. SEJE Z DNE 18. 12. 2014**
2. **POBUDE IN VPRAŠANJA**
3. **ODLOK O PRORAČUNU OBČINE MENGEŠ ZA LETO 2015 – 1. obravnava**
4. **PREDLOG STATUTA OBČINE MENGEŠ – 2. obravnava**
5. **PREDLOG POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ – 2. obravnava**
6. **LETNO POROČILO O IZVEDENIH UKREPIH IZ AKCIJSKEGA NAČRTA LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA (LEK) IN NJIHOVIH UČINKIH V OBČINI MENGEŠ ZA LETO 2014 IN PLAN DELA ZA LETO 2015**
7. **SKLEP O POTRDI TVI SPREMEMBE SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST ZA ŠOLSKO LETO 2014/2015 ZA VRTEC MENGEŠ**
8. **SKLEP O JAVNEM RAZPISU ZA PODELITEV PRIZNANJ OBČINE MENGEŠ ZA POMEMBNE TRAJNE DOSEŽKE, KI PRISPEVAJO K RAZVOJU, UGLEDU IN PROMOCIJI OBČINE ZA LETO 2015**
9. **SKLEP O VIŠINI TRDINOVE NAGRADE V LETU 2015**

AD 1/ OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 3. SEJE Z DNE 18. 12. 2014

Na Zapisnik 3. seje je dal pripombo g. F. Hribar, in sicer k zapisani točki Pobude in vprašanja, pod tretjo zaporedno pobudo oz. vprašanje g. Franca Hribarja: potrebno je pravilno zapisati njegovo navedbo, saj je sedaj navedeno, kot da je priznal, kar je rekel g. Štebe glede obvoznice, ko je repliciral, pravilno naj se zapiše: »G. Hribar je povedal svoje stališče do izjave g. Štebeta na 2. seji Občinskega sveta, ko je trdil, da je bila ustavna pritožba Filca d.d. na UN-M6 Melodija Filc, podana v letu 1997, kriva za to, da v Mengšu še ni dokončane obvoznice.«

G. Štebe je dal pripombo na isti del zapisa, saj trdi, da ni izjavil, da je Filc kriv, da ni prišlo do izgradnje obvoznice. G. Štebe je pojasnil, da je bil takrat samo dopolnjen lokacijski načrt, in sicer zaradi dveh ustavnih pritožb, predvsem pa zato, ker postopek priprave ni bil v skladu s predpisanimi postopki. Pritožbo sta dala g. Ahlin z Jarške ul. in Filc Mengeš. Filc ni dal pritožbe na obvoznico, pač pa na UN Melodija Filc. Nikoli pa ni izjavil, da je Filc d.d. kriv, da ni obvoznice.

(Pri poslušanju posnetka 2. seje Občinskega sveta Občine Mengeš z dne 27. 11. 2014 pod točko Smernice za izdelavo proračuna za leto 2015 in 2016 ter za izdelavo načrta razvojnih programov za leta od 2015 do 2018 – posnetek na 3.07.30, je g. Štebe izjavil: »Obvoznica v takšni obliki, kot je bila sprejeta za časa mandata g. Pera, nikakor ni mogla biti realizirana, ker je bila vložena ustavna presoja zaradi nepravilno speljanega postopka najmanj s strani dveh prijaviteljev: Filc Mengeš in še enega občana g. Ahčina z Jarške ceste, ...«

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednji predlog sklepa:

Sprejme se zapisnik 2. seje Občinskega sveta Občine Mengeš z dne 18. 12. 2014 skupaj s posredovanimi pripombami.

ZA (16): Tomaž Štebe, Peter Gubanc, Franc Hribar, Aleš Janežič, Urška Mehle, Bogo Ropotar, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Boštjan Skok, Matevž Bolta, Matjaž Loboda, Mirjan Trampuž, Tina Jamešk, Katja Jamšek, Jožef Vahtar, Marija Sitar

NI GLASOVAL (1): Tina Jamšek

Sprejme se zapisnik 3. seje Občinskega sveta Občine Mengeš z dne 18. 12. 2014 skupaj s posredovanimi pripombami.

AD 2/ POBUDE IN VPRAŠANJA

Vprašanje in pobudi g. Aleša Janežiča:

1. G. Janežiča zanima, kakšna je bila planirana in kakšna bo končna vrednost sanacije kamnitega mostu v Loki. Po navedbah občanov naj bi bila sredstva močno prekoračena. Če je to res, ga zanima, zakaj se je to zgodilo?

Odgovor: Vrednost razpisa z dne 7. 8. 2014 in pogodbe, ki smo jo 4. 9. 2014 podpisali z izvajalcem, je znašala 47.508,46 EUR.

Rok za izvedbo je bil 30. 10. 2014.

Ob začetku sanacije je bil na sestanek povabljen tudi ZVKDS iz Kranja, ki je podal kulturnovarstvene pogoje, ki so spremenili način in rok izvedbe. Glavna sprememba je bila, da se namesto kovinske ograje postavi kamnita ograja.

Stroški obnove gradbenih del so znašali:

| | | |
|---------------|-----------|-----------------------------|
| - Situacija 1 | 21.952,71 | |
| - Situacija 2 | 25.585,73 | |
| - Dobropis | - 383,79 | SKUPAJ 47.154,65 EUR |

Razlika med predračunsko in končno vrednostjo je -353,81 EUR.

Dodatni stroški, ki bodo nastali, bodo stroški postavitve novega križa v višini **3.073,18 EUR**.

Ta dela smo prijaviili za subvencijo, tako da smo dne 2. 2. 2015 od Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo dobili **15.157,00 EUR**.

2. Na Odboru za družbene in društvene dejavnosti se je izoblikovala pobuda, in sicer, da naj občinska uprava redno obvešča občane na svoji spletni strani in glasilu Mengšan o morebitnih zaporah cest.
3. V proračunu za leto 2015 naj se zagotovijo sredstva za razsvetljava na delu Liparjeve ceste (križišče s Cankarjevo do Hribarjeve ulice).

Vprašanja in pobude g. Jožeta Vahtarja

1. Na Veselovem nabrežju in Aljaževi cesti se ob komunalnih delih obnavlja tudi cesta. Pred obnovo smo imeli na obeh odsekih plastične grbine. Cesta na Veselovem nabrežju je že asfaltirana, vendar brez grbin. Vprašanje: ali bo tako tudi na Aljaževi ulici? Zakaj pa se lahko na Bogonarjevi ulici to izvaja, drugod pa ne?

Odgovor: Grbine na Veselovem nabrežju niso bile izvedene, ker so bile temperature za izvedbo prenizke. Bodo pa izvedene v sklopu asfaltiranja ostalih ulic na tem območju, hkrati z grbinami na Aljaževi.

2. V Mengeš bi lahko na nekaterih odsekih postavili omejitve za tranzit tovornega prometa skozi Mengeš. Tak primer je na Kamniški cesti, saj kar nekaj tovornjakov (Kalcit) vozi po tej poti in ne vozijo po obvoznici. Vprašanje je isto za Kolodvorsko ulico in za Grobeljsko. Nujno moramo postaviti prometne znake vsaj tam, kjer imamo lokalne ceste in je možen dostop po regionalnih cestah.
3. Vse več občanov me opozarja na problem s psi – vodniki psov. Ker nimamo svojega odloka (smiselno bi bilo, da bi imeli skupnega z občino Trzin), naš inšpektorat ne more ukrepati. Menim, da moramo zaščititi ljudi in tudi kmetijska zemljišča, saj se zaradi nerada dela tudi škoda na domačih živalih (bolezni in zastrupitve živali). Sprašujem, kdaj lahko pričakujemo ustrezen odlok?

Odgovor: Odlok je v pripravi.

4. Tudi naslednje vprašanje se nanaša na cesto, in sicer glavno prometno regionalno cesto skozi Mengeš (lahko tudi za Grobeljsko). Cesta je tako uničena, da je zelo nevarna za vožnjo s kolesom, saj so na vozišču, kjer naj vozijo kolesarji (po pločnikih je prometno prepovedano) robovi dvignjeni od 5, pa tudi do 10 cm od nivoja cete, oziroma vozišča. Nujno bi bilo potrebno rezkanje in delna popravila. Ker je cesta tako nevarna, sprašujem, kaj in kdaj bo občinska uprava »urgerala« na DRSC. Takrat, ko bo hujša nesreča? Da je to državna cesta in da je pod nadzorom države, naj komentiram samo z besedami, da je to naš Mengeš in da moramo tako ali drugače skrbeti zanj in za njegove prebivalce. Iluzorno je to pričakovati od drugih, posebno v zdajšnjem času.

Odgovor: Občina Mengeš nima pristojnosti na državnih cestah, vaše vprašanje bomo posredovali na Družbo RS za infrastrukturo.

5. Imam še vprašanje glede razsvetljave. Ulične svetilke na novogradnjah (Bognarjeva ulica, Veselovo nabrežje, Aljaževa) so postavljene skoraj na 20 m. Ko greš zvečer skozi ostali del Mengeša, je relativana tema – posebej izrazito je to na Ropretovi in Jelovškovi cesti (deloma tudi na Zavrteh). Sicer se že več let planira obnova cest in verjetno se načrtuje tudi tam več svetilk. Moje vprašanje pa se nanaša na sistem, ki omogoča, ali naj bi omogočal, da se – kot smo bili pred kakim letom osveščeni – zmanjša intenzivnost svetilnosti ali pa, da je vsaj možnost izklopa po 23. uri vsake druge svetilke? Zanima me tudi izračun prihrankov na odsekih, kjer naj bi se intenzivnost svetilnosti že zmanjšala.

Odgovor: Odgovor bo posredovan naknadno, vprašanje smo posredovali koncesionarju.

Pobude in vprašanja g. Franca Hribarja

1. Drevesa na desnem bregu Pšate ob pokopališču zaradi ??? delajo škodo na pokopališču (odpadajoče listje). Daje pobudo, da se ta drevesa odstranijo.
Odgovor: V lanskem letu so bila na tem delu odstranjena drevesa z zemljišč, ki so v lasti občine. Omenjena drevesa so na zemljišču v lasti Agencije RS za okolje. V kolikor bo občina s strani RS prejela sredstva za ureditev tega dela, bodo drevesa odstranjena.
2. Kakšna je situacija, vezana na ravnanje z odpadki v projektu R Cero? Kdaj se bo Občina Mengeš le temu priključila?

Odgovor: Ga. Kos je pojasnila, da bodo na eni naslednjih sej v obravnavo podani predlogi aktov, ki bodo urejali to problematiko.

3. Za območje občine Mengeš je izbran nov koncesionar za opravljanje dimnikarskih storitev. Apelira, da se izbrani koncesionar zamenja zaradi slabih referenc. Zakaj je za Mengeš izbran najslabši koncesionar med najslabšimi? Predlaga, da se župan poveže z drugimi župani in poskušajo rešiti zadevo.

Odgovor: Župan je v odgovor pojasnil, da žal država izbira koncesionarje za opravljanje navedene dejavnosti in podpira idejo, da bodo morali župani izpostaviti problematiko. Država bi morala vsekakor malo bolj preveriti, komu podeli koncesijo.

Pobuda g. Tomaža Štebeta:

G. Štebe je apeliral, naj se na vprašanja članov sveta odgovarja konkretno, saj so vprašanja povsem jasna. Izpostavil je odgovore, ki jih je prejel na svoja vprašanja, ki jih je v pisni obliki posredoval 26. 1. 2015.

Pobuda g. Roberta Ručigaja:

1. G. Ručigaj je dal pobudo, naj se prouči ustrezna signalizacija za omejitev prometa tovornih vozil od Pavovca do krožišča proti Leku, kjer zaradi trenutne neustrezne signalizacije prihaja do zapletov.

Odgovor: Izvajalec ni imel Soglasja DRSI za postavitve znakov na državnih cestah. Tega je pridobil dne 13. 2. in postavil signalizacijo.

2. Do naslednje seje sveta naj se za obravnavo pripravi sprememba Pravilnika o plakatiranju, ki bo določal, da v času volitev ali referendumov plakatiranje pred Gasilskim domom v Loki pri Mengšu ne bo mogoče, določena pa bo druga nadomestna lokacija.

Odgovor: Brezplačno plakatiranje v času volitev ali referendumov je določena v skladu s vsakokratnim Sklepom župana, ki bo glede na podano pobudo spremenjen.

Vprašanja in pobude g. Matevža Bolte:

1. Komu so namenjena oz. kdo lahko uporablja prostore VEM-točke v Mengšu?

Odgovor: Preko Srca Slovenije odprta VEM-točka je namenjena podjetnikom, najemnik tega prostora je društvo Mihaelov sejem. Da bi se politične stranke sestajale, žal ne ve.

2. V septembru 2014 je občinski svet potrdil kategorizacijo občinskih cest. Cesto med Šolsko ulico in skakalnico je definiral kot javno pot. Na podlagi Zakona o cestah (2. člen, 25. alineja) je javna pot občinska javna cesta, ki je namenjena navezovanju prometa (definicija prometa pravi: *gibanje, premikanje vozil, oseb po določeni poti*). Kdaj bo pristojni inšpektorat vzpostavil na omenjenem območju javno pot?

Odgovor: Občina Mengeš aktivno rešuje vprašanje prevoznosti, uporabe ter lastništva te poti.

3. Menda naj bi bil župan na sestanku na ministrstvu glede nadaljevanja gradnje obvoznice. Kakšni so bili dogovori?

Odgovor: G. župan je pojasnil, da na sestanku še ni bil, ker žal ne more priti do pristojnih.

4. Kdaj ste bili nazadnje v stiku s stečajnim upraviteljem t. i. objekta Mercator?

Odgovor: Menda naj bi bil izbrani trgovec (SPAR), trenutno pa čakajo prenos lastništva iz DUTB. Je pa

vprašanje, ali bo šla banka na trg z ustrežno ceno. Objekt je že kar dobro načet (vandalizem).

5. Ali občinska uprava izvaja kakšne aktivnosti za pridobitev trgovca v Velikem Mengšu?

Odgovor: Občinska uprava bo nudila aktivno podporo vsem zainteresiranim strankam, ki bodo izkazale interes za trgovsko dejavnost v Mengšu.

6. Za Občino Mengeš je bil imenovan nov koncesionar za opravljanje dimnikarskih storitev. Pozivam občinsko upravo, da posreduje pri posredovanju informacij/registra med prejšnjim koncesionarjem in novim koncesionarjem.

AD 3/ ODLOK O PRORAČUNU OBČINE MENGEŠ ZA LETO 2015 – 1. obravnava

Obrazložitev sta podala g. župan Franc Jerič in ga. Marija Kos.

K predlogu so mnenja podali Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, Odbor za okolje in prostor, Odbor za družbene in društvene dejavnosti.

V razpravi o predlogu so sodelovali: g. Janežič, g. F. Hribar, g. Vahtar, g. Gubanc, g. Štebe, g. Bolta, g. Ručigaj, g. Burkeljca, g. Špenko, g. Jerič.

Na glasovnje je bil dan naslednji predlog sklepa:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Mengeš za leto 2015 v prvi obravnavi.

ZA (16): Peter Gubanc, Franc Hribar, Aleš Janežič, Urška Mehle, Bogo Ropotar, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Boštjan Skok, Matevž Bolta, Matjaž Loboda, Mirjan Trampuž, Katja Jamšek, Jožef Vahtar, Marija Sitar, Tina Jamšek

PROTI (1): Matej Hribar

NI GLASOVAL (1): Tomaž Štebe

Sprejeti sklep:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Mengeš za leto 2015 v prvi obravnavi.

Predsdujoči je odredil 10 minut odmora.

Občinski svet je soglašal, da se zaradi zunanjega poročevalca v nadaljevanju najprej obravnava točka 7. Sklep o potrditvi sistemizacije delovnih mest za šolsko leto 2014/2015 za Vrtec Mengeš, in sicer kot točka 4 dnevnega reda, vse ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

AD 4/ SKLEP O POTRDTVU SPREMEMBE SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST ZA ŠOLSKO LETO 2014/2015 ZA VRTEC MENGEŠ

Obrazložitev je podala ga. Tina Vuri.

K predlogu sta mnenja podala Odbor za gospodarstvo, finance in proračun ter Odbor za družbene in društvene dejavnosti.

V razpravi o predlogu so sodelovali g. Bolta, ga. Mehle, ga. Tina Jamšek, g. Štebe, ga. Sitar, ga. Vuri, g. Ručigaj, g. Vahtar, g. Gubanc, g. Trampuž in g. Janežič.

Občinski svet je po končani razpravi dal na glasovanje naslednje predloge sklepov:

Predlog sklepa g. Štebeta:

1. Vrtec Mengeš mora pokrivanje potreb spremljevalca gibalno oviranega otroka zagotoviti z notranjimi prerazporeditvami zaposlenih.

Glasovanje:

ZA (3)

PROTI (10)

NI GLASOVAL (4)

Poimensko imenovanje ni bilo navedeno.

Predlog sklepa ni bil sprejet.

Predlog sklepa Odbora za gospodarstvo finance in proračun:

- | |
|---|
| 2. Občina Mengeš, ustanovitelj VVZ Vrtec Mengeš, da VVZ Vrtec Mengeš soglasje za pokrivanje potreb spremljevalca gibalno oviranega otroka s študentskim delom. |
|---|

Glasovanje:

ZA (8)

PROTI (6)

NI GLASOVAL (3)

Poimensko imenovanje ni bilo navedeno.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Predlog sklepa predlagatelja gradiva:

3. Občinski svet sprejme Sklep o potrditvi spremembe sistemizacije delovnih mest za šolsko leto 2014/2015 v Vrtcu Mengeš, v predlaganem besedilu.

O tem predlogu občinski svet ni glasoval, ker je bil sprejet predhodni sklep:

V skladu s tretjim odstavkom 31. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Mengeš je predsedujoči sejo prekinil.

Seja je bila prekinjena ob 21.55.

Zapisala:

Irena Podboršek

podžupan Občine Mengeš
Bogo Ropotar