

OBČINSKEMU SVETU OBČINE MENGEŠ

ZADEVA:	ZAPISNIK 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ Z DNE 19. 3. 2015
PРАВNA PODLAGA:	63. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Mengeš (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 1/15)
NAMEN:	Obravnava, dopolnitve in potrditev
PREDLAGATELJ:	župan Franc Jerič

PREDLOG SKLEPA:

- 1. Sprejme se zapisnik 5. seje z dne 19. 3. 2015 z naslednjimi dopolnitvami/popravki.**

župan Franc Jerič

ZAPISNIK 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ Z DNE 19. 3. 2015

Seja je bila 19. 3. 2015 ob 17. uri v sejni sobi – poročni dvorani.

Prisotnost:

- prisotni člani občinskega sveta: Matevž Bolta, Peter Gubanc, Franc Hribar, Matej Hribar, Aleš Janežič, Matjaž Loboda, Urška Mehle, Tina Jamšek, Katja Jamšek, Bogo Ropotar, Robert Ručigaj, Marija Sitar, Nataša Skok, Boštjan Skok, Tomaž Štebe, Jožef Vahtar, Mirjan Trampuž, Urša Posavec, Urška Tavčar

- župan Franc Jerič

- člani občinske uprave: Marija Kos, Andrej Urbanc, Urban Kolar, Marko Kocjan, Irena Podboršek

- drugi prisotni: Mateja Hribar Sicherl, Neža Zalokar, Nina Hribernik – Vrtec Mengeš, Milan Burkeljca – OŠ Mengeš, Peter Kovačič

Sejo je vodil podžupan Občine Mengeš g. Bogo Ropotar.

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 4. SEJE Z DNE 29. 1. 2015 IN NADALJEVANJA 4. SEJE Z DNE 5. 2. 2015
2. VOLITVE IN IMENOVANJA:
 - Imenovanje Nadzornega odbora Občine Mengeš
 - Imenovanje Vaških odborov
 - Imenovanje skupnega predstavnika v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Domžale
 - Sprejem mnenja k imenovanju direktorice VDC INCE
3. POBUDE IN VPRAŠANJA
4. ODLOK O PRORAČUNU OBČINE MENGEŠ ZA LETO 2015 – 2. obravnava
5. LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI MENGEŠ ZA LETO 2015 – 2. obravnava
6. PONOVNO ODLOČANJE O PREDLOGU SKLEPA O POTRĐITVI SPREMEMBE SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST ZA ŠOLSKO LETO 2014/2015 ZA VRTEC MENGEŠ
7. PRAVILNIK O DODELITVI PRORAČUNSKIH DONATORSKIH SREDSTEV
8. SKLEP O PODELITVI PRIZNANJ OBČINE MENGEŠ ZA POMEMBNE TRAJNE DOSEŽKE, KI PRISPEVAJO K RAZVOJU, UGLEDU IN PROMOCIJI OBČINE ZA LETO 2015

Predsedujoči je odprl razpravo na predlagani dnevni red.

Marija Sitar je predlagala umik predlagane 6. točke Ponovno odločanje o predlogu sklepa o potrditvi spremembe sistemizacije delovnih mest za šolsko leto 2014/2015 za Vrtec Mengeš in 7. Točke Pravilnik o dodelitvi proračunskih donatorskih sredstev.

Tomaž Štebe je predlagal umik prve alineje 2. točke Volitve in imenovanja, Imenovanje Nadzornega odbora in umik 4. točke Odlok o proračunu Občine Mengeš za leto 2015 – 2. obravnava.

Matej Hribar je predlagal umik prve alineje 2. točke Volitve in imenovanja, Imenovanje Nadzornega odbora.

Predlagatelj četrte alineje 2. točke Mnenje k imenovanju direktorice VDC INCE g. Ručigaj je predlagal umaknil te točke.

V razpravi so sodelovali g. Trampuž, g. Franc Hribar, ga. Sitar.

Glasovanje o predlogih spremembe dnevnega reda:

Z dnevnega reda se umakne točka 6. Ponovno odločanje o predlogu sklepa o potrditvi spremembe sistemizacije delovnih mest za šolsko leto 2014/2015 za Vrtec Mengeš.

ZA – 3, PROTI – 12

Predlog ni bil sprejet.

Z dnevnega reda se umakne točka 7. Pravilnik o dodelitvi proračunskih donatorskih sredstev.

ZA – 6, PROTI – 12

Predlog ni bil sprejet.

Z dnevnega reda se umakne prva alineja 2. točke Volitve in imenovanja, Imenovanje Nadzornega odbora.

ZA – 6, PROTI – 12

Predlog ni bil sprejet.

Z dnevnega reda se umakne točka 4 Ponovno odločanje o predlogu sklepa o potrditvi spremembe sistemizacije delovnih mest za šolsko leto 2014/2015 za Vrtec Mengeš.

ZA – 2, PROTI – 16

Predlog ni bil sprejet.

Predsedujoči je dal na glasovanje še celotni dnevni red:

1. **OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 4. SEJE Z DNE 29. 1. 2015 IN NADALJEVANJA 4. SEJE Z DNE 5. 2. 2015**
2. **VOLITVE IN IMENOVANJA:**
 - Imenovanje Nadzornega odbora Občine Mengeš
 - Imenovanje Vaških odborov
 - Imenovanje skupnega predstavnika v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Domžale
3. **POBUDE IN VPRAŠANJA**
4. **ODLOK O PRORAČUNU OBČINE MENGEŠ ZA LETO 2015 – 2. obravnava**
5. **LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI MENGEŠ ZA LETO 2015 – 2. obravnava**
6. **PONOVNO ODLOČANJE O PREDLOGU SKLEPA O POTRITVI SPREMEMBE SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST ZA ŠOLSKO LETO 2014/2015 ZA VRTEC MENGEŠ**
7. **PRAVILNIK O DODELITVI PRORAČUNSKIH DONATORSKIH SREDSTEV**
8. **SKLEP O PODELITVI PRIZNANJ OBČINE MENGEŠ ZA POMEMBNE TRAJNE DOSEŽKE, KI PRISPEVAJO K RAZVOJU, UGLEDU IN PROMOCIJI OBČINE ZA LETO 2015**

ZA – 17, PROTI – 11

Dnevni red je bil sprejet.

AD 1/ OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 4. SEJE Z DNE 29. 1. 2015 IN NADALJEVANJA 4. SEJE Z DNE 5. 2. 2015

Na Zapisnik 3. seje sta pripombe podala g. Bolta in ga. K. Jamšek.

G. Bolta je podal pripombo na točko Ad 2 Pobude in vprašanja, in sicer na zapisano njegovo pobudo pod zaporedno št. 4, v kateri sprašuje, kdaj je bil župan nazadnje v kontaktu s stečajnim upraviteljem t. i. objekta Mercator, na katero pa ni odgovora.

G. Bolta želi, da se na vsa vprašanja tudi odgovori.

Katja Jamšek je podala naslednje pripombe:

- v zapisniku 4. seje z dne 29. 1. 2015 je pod točko Ad 1 Obravnava in sprejem Zapisnika 3. seje z dne 18. 12. 2014 ob rezultatu glasovanja Tina Jamšek navedena dvakrat,
- v zapisniku nadaljevanja 4. seje z dne 5. 2. 2015 so napačno navedeni rezultati glasovanja:
Ad 5) Predlog Statuta Občine Mengeš – II. obravnava
 - ob glasovanju na 1. dopnilo manjka en glas,
 - ob glasovanju na dopnilo št. 11 in 16, en glas je preveč,
 - ob glasovanju na dopnilo št. 17 ni navedena ugotovitev, da dopnilo ni bilo sprejeto.Ad 6) Predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Mengeš – II. obravnava
 - ob glasovanju na 1. dopnilo g. Gubanca niso navedeni vsi glasovi, ni navedeno število svetnikov, ki niso glasovali,
 - ob glasovanju na dopnilo št. 16 je navedeno, da 17 članov ni glasovalo, navedba ni točna,
 - ob glasovanju na dopnilo št. 19 manjka en glas

Drugih pripomb ni bilo.

Sprejeti sklep (ZA 17):

Sprejme se zapisnik 4. seje z dne 29. 1. 2015 in nadaljevanja 4. seje z dne 5. 2. 2015 skupaj s posredovanimi pripombami.

AD 2/ VOLITVE IN IMENOVANJA:

- **Imenovanje Nadzornega odbora Občine Mengeš**

Obrazložitev je podal g. Ručigaj.

V razpravi so sodelovali g. Štebe, g. M. Hribar, g. Ručigaj, g. Trampuž, g. Janežič, g. Kolar, g. Ropotar, g. F. Hribar.

Izglasovan je bil naslednji sklep:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme Sklep o imenovanju Nadzornega odbora Občine Mengeš v predloženem besedilu.

ZA: 14

PROTI: 5

- **Imenovanje Vaških odborov**

Obrazložitev je podal g. Ručigaj.

Razprave ni bilo.
Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme Sklep o imenovanju vaških odborov v predloženem besedilu.

- **Imenovanje skupnega predstavnika v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Domžale**

Obrazložitev je podal g. Ručigaj.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji sklep:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme Sklep o imenovanju skupnega predstavnika v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Domžale v predloženem besedilu.

ZA: 18
PROTI: 1

AD 3/ POBUDE IN VPRAŠANJA

Pobude in vprašanja Aleša Janežiča – pisno

1. Dajem pobudo, da se reši problem hrupa in svetlobnega onesnaževanja na Gorenjski cesti. Problem prometa poznamo in vemo, da dokler ne bo obvoznice, bo stvar nespremenjena. Problem je parkirišče avtoprevoznika, ki se nahaja za hišami na zahodni strani. Veliko število kamionov se tam ogreva in hladi na mestu in povzroča veliko hrupa tudi izven delovnega časa (22.00–6.00). Moteča je tudi razsvetljava. Predlagam postavitev protihrupne zaščite in zamenjave razsvetljave.

Odgovor: S predstavnikom podjetja Klemen transport d. o. o. in s sosedi so bili opravljeni razgovori, vezani na rešitev navedene problematike. Pristojno ministrstvo je ugotovilo, da je vse v mejah normale.

2. Ali je novogradnja med Mengšem in Loko v skladu s prostorskim načrtom?

Odgovor: Najverjetneje gre za novo gradnjo na zemljišču del parc. št. 527/8 k. o. Mengeš. Gradnja je skladna z merili in pogoji iz Občinskega prostorskega načrta. Investitor ima pravnomočno gradbeno dovoljenje. Prav tako je z investitorjem dogovorjeno, da se izvede nakup zemljišča, potrebnega za novo predvideno obvoznico v Pristavo, kakor tudi zemljišča vzdolž Liparjeve in parc. št. 527/8 k. o. Mengeš za potrebe ureditve lastništva na Liparjevi.

- 3. Kaj je s potjo ob Pšati? Pred dvema letoma smo sprejeli sklep, da ima župan vsa pooblastila, da se dogovori z lastniki za dokončanje projekta, pa se nič ne premakne?**

Odgovor: Z g. Grginičem usklajujemo termin sestanka že tri mesece, vendar brez uspeha. V prihodnjem tednu naj bi do skupnega sestanka najverjetneje prišlo.

Na zadnjem razgovoru z g. Grginičem je bilo zagotovljeno, da je že zakoličena trasa pešpoti in da se bodo dela na tem območju začela v začetku meseca junija 2015.

- 4. Na Odboru za družbene in društvene dejavnosti je bila dana pobuda, da se uredi prometna signalizacija na mostu v Loki. Kdo ima prednost?**

Odgovor: Do otvoritve obnovljenega mostu bo signalizacija urejena.

- 5. Uredi naj se pločnik ob cesti proti Leku. V domžalskem delu je urejen pločnik, v Mengšu pa ga ni.**
- 6. Zakaj je mnenje o direktorici umaknjeno? Po pregledu dokumentacije je kandidatka primerna za ovadbo. Meni, da ima občinski svet dolžnost, da ustrezno odreagira na pristojnem ministrstvu.**

Odgovor župana: Na Ministrstvu za družino, delo in socialne zadeve so bili že opravljeni sestanki na to temo, vendar je bilo vse brez uspeha. Zadnje pojasnilo je bilo, da je bila samo ena kandidatka in da ministrstvo žal ne more narediti nič.

Pobude in vprašanja Mateja Hribarja – pisno

- 1. Zakaj ga. Pacek ni vabljen na današnjo sejo občinskega sveta?**

Odgovor: Na občinskih svetih se predstavijo samo kandidati za direktorje zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Mengeš. Iz navedenega razloga ga. Pacek ni bila vabljen na sejo KVIAZ-a in na sejo Občinskega sveta.

- 2. Zakaj ne dobimo zapisnika KVIAZ-a ob pošiljanju drugih zapisnikov odborov?**

Odgovor: KVIAZ za obravnavo na občinskem svetu pripravi gradivo iz svoje pristojnosti, medtem ko dajo odbori samo mnenja, ki so razvidna iz predloženih zapisnikov.

- 3. Kdo skrbi v Občini Mengeš za ceste, kjer se sprehajajo osnovnošolci? Tudi zaradi nepostavitve cestnih ogledal, ležečih policistov in nepostavitve javne razsvetljave so ceste nepregledne in nevarne.**

Odgovor: V kolikor bodo v proračunu zagotovljena sredstva, bo urejena tudi navedena problematika.

- 4. Koliko časa bomo še čakali na nesrečo na krožišču proti Domžalam, da se naredi bolj pregleden uvoz s severne strani, z izvoza iz samega centra v Mengšu?**

Odgovor: Na sestanku, ki je bil na DRSC, je na problem župan že opozoril, vendar je bilo iz razgovora jasno, da Občina Mengeš pri tem nima pristojnosti.

- 5. Kaj je jabolko spora na loškem mostu glede postavitve lesenega lestenca? Zakaj se projekt obnove mostu v Loki vedno bolj in bolj draži? Kako, da se za nastale stroške ni vedelo že prej?**

Odgovor: Ko se je v projekt vključil zavod, se je investicija povečala za 16 tisoč evrov (kamen, razpelo ...).

- 6. Občina naj nemudoma izdela in uvede načrt integritete.**

Odgovor: Načrt integritete je bil narejen že v maju 2012.

Vprašanje Urše Posavec

Kdaj bo urejeno avtobusno postajališče v Topolah? Menda naj bi bilo urejeno z izgradnjo obvoznice, katere pa še nekaj časa ne bo.

Odgovor: Glede na to, da je to državna cesta, je potreben najprej odkup zemljišča. Ko bo ponovno sestanek na DRSC, bomo izpostavili tudi ta problem. Vsekakor bi morali problem celovito rešiti.

Vprašanja Franca Hribarja

G. Hribar je seznanil svet, da bo Vaški odbor Topole za rešitev problema, ki ga je izpostavila ga. Posavec, aktivno sodeloval, in sicer v obliki komisije, v kateri bo tudi predstavnik Občine.

V nadaljevanju je svet seznanil, da bo VO Topole aktivno sodeloval, da prepreči, da parcela št. 1814 k.o. Mengeš, v naravi hrib nad mostom – Pleša, ki je v lasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov, z zamenjavo parcel dobi novega lastnika.

Vprašanja Tomaža Štebeta – pisno

- 1. Predlaga, da Svet Občine Mengeš obravnava in sklepa o vodooskrbi v občini, ker se je pred slabimi tremi leti o tem (le) seznanil.**

Dne 26. 6. 2012 je bil na 13. redni seji sprejet le 'sklep', da se je OS seznanil s stanjem vodooskrbe v Občini Mengeš. Ta 'seznanitev' je začela veljati dan po objavi v Uradnem vestniku, dne 13. 7. 2012!

Predlagam, da uprava pripravi gradivo o vodooskrbi s pregledom in novimi okoliščinami od leta 1995 do leta 2015, o sedanji in prihodnji kakovosti pitne vode (glede na slabe hidrogeološke pogoje vrtin), varnosti (predvsem glede preteklih in sedanjih bremen – nevarni odpadki v zasutih gramoznicah in podobno), zanesljivosti in stroških (če se dejansko opusti oskrba iz Medobčinskega vodovoda Krvavec) ter o izpolnjevanju pogojev za sofinanciranje iz EU kohezije ter deležev sofinanciranja glede na investicijske stroške.

- 2. Zakaj se odgovori na pobude in vprašanja ne objavljajo v celoti?**

Odgovori na 4. seji so objavljeni deloma oz. pomanjkljivo ali pa niso.

Odgovor: Na spletni strani so objavljene vse posredovane pobude in vprašanja, ki jih člani sveta posredujejo v pisni obliki.

- 3. Obravnava poročila o izvajanju JGS varstva okolja za leti 2013 in 2014!**

Po uveljavitvi novih cen maja 2013 mora Občinski svet obravnavati poročila o poslovanju.

- 4. Kolikšno je proračunsko (bruto) letno izplačilo za enega podžupana?**

V proračunu se mora prikazati posebna postavka za podžupana!

Odgovor: Letno bruto izplačilo za enega podžupana bremini proračun v višini 10.461,84 EUR.

- 5. Prosim za dopolnitev odgovorov na vprašanja, na katera niste v celoti odgovorili na zadnjih treh sejah Sveta Občine Mengeš.**

Odgovor: Odgovori bodo dopolnjeni, ko bodo znana nova dejstva.

- a. **Kdo je pooblastil župane, da so poenotili cene: vodarine, kanalščine ...? Zajemajo stroške vzdrževanja in upravljanja. Ali tudi amortizacijo? Za Mengeš v omrežnini sploh ni upoštevan tudi mengeški Medobčinski vodovod Krvavec!**
- b. **Ali in če, katera gensko spremenjena semena se uporabljajo in kateri pripravki za zatiranje škodljivcev na vodozbirnih območjih vodnjakov in vrtin na Mengeškem polju?** Ni bilo odgovora, katera (konkretno) fitofarmacevtska sredstva (sredstva za zatiranje škodljivcev) uporabljajo (izven cone 0) in sploh nobene navedbe (odgovora), ali in če, katera gensko spremenjena semena uporabljajo. Zahtevam odgovore oz. konkretne podatke.
- c. **Na osnovi katerega sklepa ali dokumenta je bilo podpisano pismo o nameri, na osnovi katerega naj bi se župan Občine Mengeš dogovoril oz. vložil zahtevo za vodno dovoljenje (za vrtino VDG-3 in domžalske vodnjake) z delitvijo količin v razmerju 63 % Občina Domžale, 22 % Občina Mengeš in 15 % Občina Trzin?** Odgovor, da je delitev količin navedena v vodnem dovoljenju, je jasno. Zahtevam odgovor, na osnovi katerih »obstojećih razmerij in prihodnjih predvidenih porab« so bila določena razmerja. Ob sprejemanju odločitve o preusmeritvi oskrbe iz alpskih virov Izviri pod Krvavcem v 30 % solasti Občine Mengeš (in v enakem razmerju vodnih pravic) ni bilo nobenih navedb o obstojećih razmerjih (z občinami Domžale in Trzin). Zahtevam, da Svet Občine Mengeš seznanite z dokumenti, na osnovi katerih se je zaprosilo za tako deljene količine v vodnih dovoljenjih.
- d. **Zakaj Občina Mengeš izvaja investicijo povezovanja in priključevanja dolomitnih vrtin, če za dve niti ni bilo zaproseno za vodno dovoljenje, vrtina VDG-3 pa ima slabe oz. zaskrbjujoče hidrogeološke pogoje? Kako oz. po kakšnem ključu so si občine Domžale, Mengeš in Trzin razdelile stroške investicije?** Odgovor ni konkreten o delitvi stroškov investicije med občinami upravičenkami glede na vodne pravice na vrtinah (V)DG-1 (ali imenovan tudi vodnjak Č-5) ter VDG-2, -3, -4 z zaskrbjujočimi hidrogeološkimi pogoji (VDG-3) in na obstojećih črpališčih podtalnice v vodnjakih Č-1, -2, -3, -4 z nadpovprečnimi in tudi presežnimi nitrati in pesticidi (desetilatrazin). Zakaj naj bi Občina Mengeš v 3. fazi krila celotne stroške aktiviranja vrtine VDG-3 (ob slabih hidrogeoloških pogojih), če pa na njej participira le z 22 % vodnih pravic? Prosim za konkretne podatke in dokumente.

Predložitev vseh analiz vzorcev iz vrtin (V)DG-1, VDG-2, VDG-3, VDG-4 in monitoring vrtin na območju njihovega vodovarstvenega območja na Mengeškem in Homškem polju. Odgovor, da je bilo zahtevano že dano dne 2. 11. 2011 ni resničen. Takrat smo na sedežu podjetja JKP Prodrik dobili po eno analizo za VDG vrtine in nič drugega. Zahtevam, da Občina Mengeš pridobi vse analize, ki so potrebne pri določanju in odločanju o vlogah za vodno dovoljenje in vključitvi vrtin za oskrbo prebivalstva in analize vzorcev iz monitoring vrtin na vodozbirnem območju vrtin in domžalskih črpališč (npr. pri jami Suhadole, nad in pod tovarno Lek ipd.)

Ker g. Štebe ni dobil odgovorov na pisne pobude pod zaporedno št. 1 in 3, je zahteval, da se v skladu s 26. členom Poslovnika na vprašanje odgovori na seji.

Ker odgovora na seji g. Štebe ni dobil, je v skladu s 26. členom Poslovnika OS predlagal sprejem sklepa, da se o problematiki pod točko 1 in 3 opravi razprava na naslednji seji.

Na glasovanje je bil dan naslednji predlog sklepa:

Občinski svet Občine Mengeš bo na naslednji seji Občinskega sveta Občine Mengeš razpravljal o pobudi g. Tomaža Štebeta, podane na 5. seji Občinskega sveta: Predlog da Občinski svet Občine Mengeš obravnava in sklepa o vodooskrbi v občini, ker se je pred slabimi tremi leti o tem (le) seznanil.

ZA: 7

PROTI: 11

Sklep ni bil sprejet.

Na glasovanje je bil dan še naslednji predlog sklepa:

Občinski svet Občine Mengeš bo na naslednji seji Občinskega sveta Občine Mengeš razpravljal o pobudi g. Tomaža Štebeta, podani na 5. seji Občinskega sveta: »Obravnava poročila o izvajanju JGS varstva okolja za leti 2013 in 2014. Po uveljavitvi novih cen maja 2013 mora Občinski svet obravnavati poročila o poslovanju.«

Sklep je bil sprejet.

ZA: 11

PROTI: 7

Vprašanje Tomaža Štebeta – podano na seji

Ali je občinska uprava zavzela kakršno koli stališče do Lokacijskega načrta za prenosni plinovod M9 Kidričevo – Vodice?

Vprašanja Mirjana Trampuža

- 1. V predverju Kulturnega doma Mengeš je ob vhodu vzdana spominska plošča z imeni 51 padlih borcev in žrtev fašizma v letih 1941–1945 iz Mengša. Odkrita je bila 29. novembra 1962. Po osamosvojitvi je že dalj časa zaradi ideološkega nasilja zakrita. Menimo, da ni prav.**

Zato pozivam župana in občinsko upravo, da:

- **S pogodbenim najemnikom kulturnega doma zagotovi kulturni odnos do tega spomenika.**
- **Prijavi najemnika MNZ zaradi skrunitve spomenika.**

Odgovor: V predverju KD so bile pred leti res nameščene zavese, in sicer zaradi potreb kulturnih dogodkov. Zastirale so omenjeno spominsko ploščo samo v času prireditev in so bile po predstavi razgrnjene, tako da niso zastirale plošče. Najemnik KD bo opozorjen, naj zavese razgrne. Zavese je najemnik že razgrnil.

- 2. Še en spomenik, do katerega nimamo pravega odnosa, je vodomet v obliki vaze, izročen javnosti 27. julija 1964 v spomin Kokrškega odreda. Vodomet je postavila Vodna skupnost Cerklje – Vodice – Mengeš s pomočjo ZB Mengeš in ga izročila svojemu namenu, hkrati z vodovodom. Spomenik je stal na Glavnem trgu, ob rekonstrukciji križišča je bil prenesen na dvorišče bivšega Hidrometala. Novi lastnik objektov na tem prostoru lepo skrbi zanj in je v funkciji. Pa vendar je to spomenik, ki je last vseh občanov. Moral bi stati na vidnem mestu.**

Zato daje pobudo, da se župan dogovori s trenutnim upravljavcem vodometu, da se spomenik prestavi na zelenico pred kulturnim domom, ki se jo tudi primerno parkovno uredi.

Odgovor: Župan je pojasnil, da je s podjetjem Klemen transport, kateri upravlja z vodometom, že vodil razgovore o tej pobudi. Podjetje Klemen transport je pojasnilo, da v kolikor bodo projekti tako daleč, da bo prestavitev na dogovorjeno mesto mogoča, bodo vodomet tudi izročili.

Pobuda Urške Mehle

Prouči naj se križišče Šolske ulice in Slovenske ceste. Problematičen je prehod za pešce na Slovenski cesti, vozila, ki pripeljejo iz Šolske ulice namreč ne vidijo, da imajo rdečo luč, medtem ko imajo pešci zeleno loč na prehodu, zato situacija predstavlja nevarnost za pešce.

Odgovor: V navedenem križišču Slovenske ceste in Šolske ulice je bil 6. maja 2015 izveden ogled z upravljavcem semaforne signalizacije v občini Mengeš. Ugotovljeno je, da je prometni znak, ki voznike opozarja na "prehod za pešce" na Slovenski cesti postavljen preblizu semaforju ter tako moti preglednost voznikom, ki se vključujejo na Slovensko cesto iz Šolske ulice. Preglednost semaforne naprave bomo poskusili izboljšati tako, da se bo prometni znak "prehod za pešce" prestavil na ustrežnejše mesto, prav tako pa bo tudi upravljavec semaforne signalizacije delno premaknil semaforsko glavo, da bodo semaforske luči bolj vidne voznikom, ki se vključujejo iz Šolske ulice.

Pred obravnavo naslednje točke dnevnega reda je v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta predsedujoči odredil 10-minutni odmor.

AD 4/ ODLOK O PRORAČUNU OBČINE MENGEŠ ZA LETO 2015 – 2. obravnava

Obrazložitev sta podala g. župan Franc Jerič in ga. Marija Kos.

K predlogu so mnenja podali Odbor za statutarno pravne zadeve, Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, Odbor za okolje in prostor, Odbor za družbene in društvene dejavnosti.

Amandmaje sta posredovala ga. Sitar in g. Gubanc.

Predsedujoči je pred nadaljevanjem obravnave odredil 5-minutni odmor.

V razpravi o vloženi amandmaji ge. Sitar so sodelovali g. Gubanc, g. F. Hribar, g. Bolta, g. Štebe, g. Jerič, g. Loboda.

Razprava in glasovanje o amandmaji ge. Sitar

1. amandma

Drugi odstavek 5. člena se črta in nadomesti z odstavkom:

O prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna med glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe odloča župan, tako da seštevek vseh prerazporeditev znotraj posameznega področja proračunske porabe (glavnega programa) ne presega 10 % višine tega področja proračunske porabe.

ZA: 14

PROTI: 5

Amandma je bil sprejet.

2. amandma

Drugi odstavek 6. člena se črta in nadomesti z odstavkom:

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere, ne sme presegati 30 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

ZA: 12

PROTI: 7

Amandma je bil sprejet.

3. amandma

Drugi stavek 7. člena se črta in nadomesti s stavkom: Projekte, katerih vrednost se spremeni za več kot 15 %, mora predhodno potrditi občinski svet.

ZA: 15
PROTI: 4

Amandma je bil sprejet.

Razprava in glasovanje o amandmajih g. Gubanca:

V razpravi o prvem amandmaju so sodelovali g. F. Hribar, g. Vahtar, g. Gubanc, g. Štebe, ga. Sitar, g. Janežič, g. Jerič.

Glasovanje o vloženem amandmaju št. 1

Proračunska postavka 01009 »Donatorstvo občine« se zmanjša za 12.000 eur, tako da po novem znaša 6.000 eur.

PP 18005 »Sofinanciranje programov kulturnih društev« se poveča za 5.000 eur, tako da po novem znaša 40.900 eur.

PP 18013 »Sofinanciranje programov športnih društev« se poveča za 2.000 eur, tako da po novem znaša 17.814 eur.

ZA: 8
PROTI: 11

Amandma ni bil sprejet.

V razpravi o drugem amandmaju so sodelovali g. Jerič, g. Gubanc, g. F. Hribar, g. Štebe, g. M. Hribar.

Po razpravi je g. Gubanc umaknil amandma:

Proračunska postavka 04013 »Osnovna šola Mengeš« se poveča za 168.888 eur, tako da po novem znaša 253.000 eur.

PP 14014 »Gradnja in investicijsko vzdrževanje kanalizacijskega sistema v občini Mengeš« se zmanjša za 85.000 eur, tako da po novem znaša 161.100 eur.

PP 16014 »Gradnja in investicijsko vzdrževanje vodovodnega sistema v občini Mengeš« se zmanjša za 83.000 eur, tako da po novem znaša 388.646 eur.

Predsedujoči je dal na glasovanje še naslednji predlog sklepa.

Občinski svet Občine Mengeš sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Mengeš za leto 2015 skupaj s sprejetimi amandmaji.

ZA: 18
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

AD 5/ LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI MENGEŠ ZA LETO 2015

Obrazložitev je podal g. Kocjan.

Razprave ni bilo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme Letni program športa v Občini Mengeš za leto 2015.

**AD 6/ PONOVO ODLOČANJE O PREDLOGU SKLEPA O POTRITVI SPREMEMBE
SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST ZA ŠOLSKO LETO 2014/2015 ZA VRTEC MENGEŠ**

Obrazložitev sta podala g. župan Franc Jerič in ga. Sicherl.

K predlogu so mnenja podali Odbor za statutarno-pravne zadeve, Odbor za družbene in društvene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali g. Gubanc, g. Janežič, ga. Mehle, g. Štebe.

Sprejet je bil naslednji sklep:

Občinski svet sprejme Sklep o potrditvi spremembe sistemizacije delovnih mest za šolsko leto 2014/2015 v Vrtcu Mengeš, v predlaganem besedilu.

ZA: 16

PROTI: 1

AD 7/ PRAVILNIK O DODELITVI PRORAČUNSKIH DONATORSKIH SREDSTEV

Obrazložitev je podal g. Ropotar.

K predlogu so mnenja podali Odbor za statutarno pravne zadeve, Odbor za družbene in društvene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali ga. Sitar, g. Trampuž, g. Janežič, g. Gubanc, ga. Posavec, g. F. Hribar, g. Štebe, g. Ručigaj.

Sprejet je bil naslednji sklep:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme Pravilnik za sofinanciranje prireditev, v predloženem besedilu Odbora za statutarno-pravne zadeve.

ZA: 15

PROTI: 4

AD 8/ SKLEP O PODELITVI PRIZNANJ OBČINE MENGEŠ ZA POMEMBNE TRAJNE DOSEŽKE, KI PRISPEVAJO K RAZVOJU, UGLEDU IN PROMOCIJI OBČINE ZA LETO 2015

Obrazložitev je podal g. Golob, predsednik Komisije za podeljevanje priznanj.

Razprave ni bilo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

Občinski svet Občine Mengeš sprejme Sklep o podelitvi priznanj Občine Mengeš za pomembne trajne dosežke, ki prispevajo k razvoju, ugledu in promociji Občine Mengeš v letu 2015, v predloženem besedilu.

Seja je bila zaključena ob 22.10.

Zapisala:
Irena Podboršek

podžupan Občine Mengeš
Bogo Ropotar