



Številka: 900-7/2016-5

Datum: 3.3.2016

OBČINSKEMU SVETU OBČINE MENGEŠ**ZADEVA: SOGLASJE K SODNI PORAVNAVI****PРАВNA PODLAGA:** 17. člen Statuta Občine Mengeš (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 1/15)**PRIPRAVLJAVEC:** Urban Kolar**NAMEN:** Obravnava in sprejem**PREDLAGATELJ:** Franc Jerič, župan**POROČEVALEC:** Urban Kolar, občinska uprava**PRILOGA:**

- Zapisnik o poravnalnem naroku, op. št. P 17/2013, z dne 25.02.2016.

OBRAZLOŽITEV:

Občina Mengeš je 25.02.2016 sodelovala na poravnalnem naroku za glavno obravnavo pri Okrajnem sodišču v Domžalah, in sicer v pravdni zadevi tožeče stranke Agroemona d.o.o., Domžale, proti toženi stranki Jurij Berlot v zadevi izbrisne tožbe za nepremičnino parc. št. 16/1, k.o. Mengeš, po kateri poteka kategorizirana občinska javna pot št. 753471. Navedena javna pot je v lasti g. Jurija Berlota. V postopku denacionalizacije premoženja pokojnega Alojza Kanca, je bila predmet denacionalizacije (v sklopu parcel, ki v naravi predstavljajo kompleks Staretovega gradu) tudi parcela št. 16/1, k.o. Mengeš, po kateri je oz. še poteka navedena javna pot. Na podlagi delne odločbe UE Domžale, št. 32100-0127/93-2, z dne 04.09.2000 je bila navedena parcela vrnjena v naravi upravičencu Alojzu Kancu, nato pa je na podlagi sklepa o dedovanju z dne 26.08.2004 prešla v last g. Juriju Berlotu. Občina Mengeš je nato v obnovitvenem postopku (sklep UE Domžale, št. 32100-483/93-24161, z dne 5.4.2007) zahtevala, da se navedena parcela ne vrne v naravi, saj se na njej nahaja javna cesta, kar na podlagi Zakona o denacionalizaciji predstavlja oviro za njeno vrnitev v naravi. Upravna enota v Domžalah je nato z odločbo št. 32100-483/93-24161, z dne 20.07.2007 odločila, da se predmetna parcela ne vrne v naravi ampak se plača odškodnina v višini 458,21 DEM v obliki obveznic Slovenske odškodninske družbe. Zoper to odločbo se je g. Berlot pritožil na drugostopenjski organ (Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano), ki je pritožbo zavrnilo, nato pa je sprožil še upravni spor. Upravno sodišče je s sodbo (U 2336/2007-14) dne 11.3.2008 tožbo g. Berlota zavrnilo in potrdilo odločitev prvostopenjskega organa.

Glede na zgoraj navedeno stanje je Občina Mengeš zaprosila podjetje Agroemona, d.o.o. in Farme Ihan, d.d. (pravna naslednika Emona Ljubljana, TOZD Poljedelstvo-govedoreja, Domžale, kateri je bila nepremičnina v denacionalizacijskem postopku odvzeta), da na stroške Občine Mengeš vložita izbrisno tožbo, s katero se naj odredi izbris vknjižene lastninske pravice g. Berlota in vzpostavi prejšnje zemljiškoknjižno stanje (v tem primeru vpis lastninske pravice na navedena pravna naslednika) in nato prenos na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS oz. na Občino Mengeš. Podjetje Farme Ihan, d.d. je naši prošnji ustreglo, predmetna tožba (vendar samo za solastni del do 1/2 predmetne parcele) je bila vložena v juliju 2012. Pooblastilo s strani Agroemone je bilo pridobljeno kasneje tekom postopka, in sicer šele na podlagi zaprosila njihovim lastnikom (Družba A1,

d.d., Ljubljana). V postopku se je nato izkazalo, da je tožnik zgolj Agroemona, zato so Farme Ihan tožbo umaknile. Ker gre v primeru izbrisne tožbe za pravniti postopek in ker toženec vztraja na celovitosti svojega premoženja (večkratne izjave, da se bo z vsemi pravnimi sredstvi zoperstavil krnitvi »dinamične vrednosti« grajskega kompleksa, katerega sestavni del je tudi predmetna pot) ni pričakovati, da bo navedeni postopek hitro končan. Zaradi navedenega je občinska uprava predlagala izgraditev nadomestne sprehajalne poti ob Pšati, katero je podprl tudi občinski svet (Sklep o ureditvi nadomestne sprehajalne poti ob Pšati, Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 4/13). Pot bi potekala od severnega roba parcele št. 14/5 k.o. Mengeš (parcelsa se nahaja ob Vrtcu Mengeš – enota Gobica in je v lasti Občine Mengeš) po novozgrajenem mostu preko Pšate po celotni parceli št. 15/7, k.o. Mengeš (last Zdravka Grginiča), nato dalje po delu (cca 110 m²) parcele št. 15/4, k.o. Mengeš (v solasti družine Berlot - Svetlin) in delu (cca 31 m²) parcele št. 16/1, k.o. Mengeš (predmet izbrisne tožbe).

Na podlagi navedenega menimo, da bi s sklenitvijo te sodne poravnave lahko realizirali željo po ureditvi nadomestne sprehajalne poti ob Pšati, zato je Občina Mengeš tudi pristopila k sklenitvi pogojne sodne poravnave. Sodna poravnava je sklenjena pod dvema odložnima pogojema (odobritev občinskega sveta in sklenjena predpogodba za nakup in prodajo nepremičnine v vsebini kot je priloga poravnave).

FINANČNE POSLEDICE:

Poravnava je sklenjena v okviru sodnega postopka, občina bo plačala (na podlagi predhodnega dogovora z Agroemono) stroške sodnega zastopanja.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet sprejme Sklep o soglasju k sodni poravnavi, v predloženem besedilu.

**Franc JERIČ
ŽUPAN**

Pregledal: Franc Jerič, župan.

predlog sklepa

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07- uradno prečiščeno besedilo 2, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 - odl. US, 40/12 - ZUJF in 14/15 - ZUUJFO) in 17. člena Statuta Občine Mengeš (Uradni vestnik Občine Mengeš št. 1/15) je Občinski svet Občine Mengeš na svoji _____ redni seji, dne _____ 2016 sprejel

**SKLEP
O SOGLASJU K SODNI PORAVNAVI**

I.

Občinski svet Občine Mengeš soglaša s pogojno sodno poravnavo, ki je bila sklenjena pri Okrajnem sodišču v Domžalah dne 25.02.2016, v pravdni zadevi pod opr. št. P 17/2013.

II.

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem vestniku Občine Mengeš.

OBČINA MENGEŠ

Občinski svet

Številka:

Datum:

**Franc JERIČ
ŽUPAN**