

**V postopku priprave »Stališč do pripomb in predlogov zbranih v postopku javne razgrnitve DOPOLNJENEGA OSNUTKA ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA EUP ME 58 PC OPPN, ME 57/1 ZD IN ME 64 SSc OPPN »JUŽNA POVEZOVALNA CESTA«**

**Župan Občine Mengeš, sprejme naslednji sklep:**

V času javne razgrnitve, ki je potekala v prostorih Občine Mengeš, je Občina Mengeš prejela pripombe in predloge k dopolnjenemu osnutku OPPN.

Vse pripombe in predlogi so bili evidentirani in s strani pripravljavca skrbno proučeni.

Na podlagi 112. člena Zakona o urejanju prostora (Ur. list RS, št. 61/17; 199/21 – ZureP-3 in 20/22 – odl. US) je župan sprejel »stališča do pripomb in predlogov«, ki so priloga 1 in sestavni del tega gradiva.

Stališča do pripomb in predlogov se skladno z določili 112. člena Zakona o urejanju prostora (Ur. list RS, št. 61/17; 199/21 – ZureP-3 in 20/22 – odl. US) objavi na krajevno običajen način.

Navedeni akt se skladno s 114. členom Zakona o urejanju prostora (Ur. list RS, št. 61/17; 199/21 – ZureP-3 in 20/22 – odl. US)), na podlagi navedenih stališč do pripomb in predlogov javnosti smiselno dopolni v besednem in grafičnem delu in pripravi predlog OPPN, ki se ga posreduje v mnenja pristojnim nosilcem urejanja prostora.

Navedeni akti se dopolni tudi skladno s sklepom Občinskega sveta, sprejetega na 21. redni seji, dne 9. decembra 2021 (Ur. vestnik Občine Mengeš št.: 9/21).

Župan: Franc Jerič



## Priloga 1

### **PRIPOMBE NA DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA EUP ME 58 PC OPPN, ME 57/1 ZD IN ME 64 SSc OPPN »JUŽNA POVEZOVALNA CESTA«**

#### I. PISNE PRIPOMBE Z JAVNE RAZGRNITVE:

##### **POVZETEK PRIPOMBE 1**

Pripombo podaja skupina ZK lastnikov zemljišč na katerih je znotraj območja urejanja ME 58 PC, na podlagi OPN predvidena trasa južne povezovalne ceste. V pripombi izražajo nestrinjanje z uveljavitvijo predmetnega OPPN, z utemeljitvijo, da s predmetnim OPPN načrtovana povezovalna cesta, ni potrebna, saj naj bi bilo obstoječe prometno omrežje v tem delu Mengeša že ustrezno in zadostno za nemoten pretok obstoječih prometnih tokov. Predvidena nova prometna povezava naj bi služila zgolj zagotavljanju udobja novih naselij v tem delu Mengeša, kar pa ne upravičuje obstoja potrebne interesa za tako obsežen poseg v lastninske pravice podpisnikov te pripombe.

Nadalje podpisniki navajajo, da je predviden potek trase ceste (območje ME 58) takšen, da lastniške zemljiške parcele podpisnikov te pripombe v pretežnem delu deli na dva dela, ki bosta v primeru izvedbe južne povezovalne ceste po predvideni trasi tudi bistveno težje uporabljiva, zmanjšana bo njihova funkcionalnost in kmetijska ter siceršnja uporabnost.

Zaradi navedenega pobudniki predlagajo, da se trasa predvidene ceste na odseku od Liparjeve (oziroma Gasilske ceste) proti Ropretovi cesti premakne proti jugu, da tangira zemljišča pobudnikov samo na južni strani in jih ne deli na dva dela (priloga pripombe). Priključek na obstoječo Ropretovo cesto naj se izvede kjer parc. št. 510/5 k.o. Mengeš pride do Ropretove ceste. Ali pa na južno stran obstoječega melioracijskega jarka, kjer so zemljišča skoraj v celoti v lasti države RS, s čimer se prepreči poseganje v zasebno lastnino.

S tako predlaganim premikom trase ob obstoječi melioracijski jarek ne bi prišlo do posega v kvaliteto obstoječih kmetijskih zemljišč severno od predvidene ceste, poseg v kvaliteto bivanja prebivalcev ob Ropretovi cesti pa bi bil minimalen.

V primeru, da občina ne bo sledila predlogom pobudnikov, ti že sedaj napovedujejo uporabo vseh razpoložljivih pravnih sredstev za zaščito svojih lastniških in bivanjskih interesov.

#### STALIŠČE DO PRIPOMBE 1:

**Pripomba se ne upošteva.**

#### POJASNILO:

Na del pripombe, ki se nanaša na nepotrebnost uveljavitve OPPN za novo južno povezovalno cesto odgovarjamo, da je načrtovanje predmetne javne prometne infrastrukture pristojnost občine, ki jo izvajajo na podlagi sprejetih hierarhično nadrejenih prostorskih aktov in svoje aktivne vloge pri načrtovanju prostorskih ureditev, ki so v občinski pristojnosti. Nadgradnja obstoječega omrežja občinskih prometnih povezav (tudi južne povezovalne in napajalne ceste) je določena v sprejetem strateškem delu OPN Občine Mengeš in na podlagi tega, določena in umeščena v prostor tudi v izvedbenem delu OPN, v EUP ME 58 (PC) ter PPIP za ME 57/1 ZD in ME 64 SSc. Izdelava izvedbenega akta (OPPN) pa je posledica te že sprejete strateške odločitve.

Da je postopek izdelave OPPN skladen z nadrejenim prostorskim aktom (zakonit) je potrdilo tudi pristojno Ministrstvo za okolje in prostor (št. mnenja: 35034-9/2020/6/10922-02).

Umestitev, načrtovanje in gradnja toge prostorske infrastrukture (kamor sodi tudi prometna infrastruktura) je dolgotrajen proces, ki se izvaja postopno in v več fazah. Uveljavitev izvedbenega akta, ki bo v nadaljevanju omogočal pridobitev gradbenega dovoljenja in izvedbo gradnje (tudi če bo le ta potekala v več fazah) je smiselna tudi z vidika gospodarnosti.

Na del pripombe, ki se nanaša na neustreznost predvidene trase odgovarjamo, da je umestitev južne povezovalne ceste določena s hierarhično nadrejenim prostorskim aktom – OPN Občine Mengeš (strateški in izvedbeni del). Odstopanja območja OPPN so sicer možna skladno z določbo 3. odstavka 2. člena Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta, vendar v predmetnem postopku navedeni pogoji za uveljavitev te določbe niso izkazani, zato prestavitev trase izven območja, kjer je umestitev povezovalne ceste dopuščena na podlagi določb OPN, ni možna.

## **POVZETEK PRIPOMBE 2**

### **Tekstualni del**

Pripomba navaja, da tekstualni del OPN (verjetno OPPN op.a.) ustrezno upošteva podrobne prostorske izvedbene pogoje, ki se nanašajo na ohranjanje zelenih površin in obrežne vegetacije ob Pšati (13. člen Odloka o OPPN). Opozoriti želijo na nepopoln prenos podrobnih smernic Zavoda za ribištvo, v določila Odlika, saj le te niso bile upoštevane v celoti. Specifično niso bile upoštevane smernice glede ohranjanja drevesnih štorov in panjev ob morebitnem poseku drevesne vegetacije v spodnji tretjini brežine vodotoka. Prav tako niso bile upoštevane smernice za preprečevanje vnosa razrasti invazivnih tujerodnih rastlin.

### **Grafični del**

Pripomba navaja, da grafični del OPN (verjetno OPPN op.a.) ne sledi določilom v tekstualnem delu odloka, saj trasa začrtane ceste v veliki meri poseže v 5-metrski priobalni pas vodotoka Pšata, ponekod se celo neposredno približa vodnemu zemljišču. Poseg v priobalni pas je razviden tudi iz zazidalne situacije in tipičnega prečnega prereza, kjer je vzdolž brežine predviden nasip oziroma navezava na obstoječe ureditve, ki pa jih na tem odseku ni, saj gre za strugo z dokaj naravnimi značilnostmi brez umetno utrjenih brežin. Pričakovati pa je, da bodo posegi in izvedba nove ureditve brežine vsaj na delu cestnega odseka potrebni.

Načrtovana umestitev trase je tudi v nasprotju z nekaterimi konkretnimi smernicami Direkcije RS za vode in Zavoda RS za varstvo narave, ki se nanašajo na ohranjanje vodnih in obvodnih ekosistemov.

Na podlagi navedenega se predlaga, da se trasa ceste vzdolž Pšate v prostor umesti na način, da se vzdolž celotnega odseka trase izogne 5-metrskemu priobalnemu pasu ob Pšati.

**STALIŠČE DO PRIPOMBE 2 ( tekstualni del ):**

**Pripomba se ne upošteva.**

**POJASNILO k pripombi glede tekstualnega dela:**

OPPN, ki predstavlja izvedbeni akt na določenem območju urejanja mora določiti rešitve in ukrepe tako podrobno, da je na njihovi podlagi možno izdelati projekte za izdajo gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov. Prenos smernic v določila odloka torej ni nekritično prepisovanje, temveč smiselno povzemanje v vsebino določil odloka, glede na njegov namen.

Glede na dejstvo, da so bila k razgrnjenemu osnutku odloka pridobljena pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja prostora, vključno z Direkcijo RS za vode, ki izdaja pozitivno mnenje in Zavodom RS za varstvo narave, ki navaja, da na obravnavanem območju ni vsebin varstva narave, menimo, da so njihove usmeritve ustrezno povzete, zato se pripomba glede podrobnejše navedbe predvidenih rešitev v tekstualni del odloka ne upošteva.

**STALIŠČE DO PRIPOMBE 2 ( grafični del ):**

**Pripomba se upošteva.**

**POJASNILO k pripombi glede grafičnega dela:**

Koridor v katerem se načrtuje ureditve nove napajalne ceste (vključno z ureditvijo brežin) se v nadaljevanju prilagodi tako, da je zahodni rob koridorja najmanj 5,00 m oddaljen od priobalnega zemljišča ob levem bregu vodotoka Pšata. Napajalna cesta se na obstoječo ureditev Omejščeve ulice naveže na istem mestu, kot je bilo to v okviru obravnavanega OPPN predvideno v predhodnih fazah (skrajni južni rob prostorske enote ME 56, na meji z ME 57), v nadaljevanju pa se os ceste z uporabo drugačnega horizontalnega radija (cca.  $R=150$ ) zamakne nekoliko bolj v notranjost EUP ME 64 (proti vzhodu), s čimer se na odseku, kjer je koridor ceste v predhodno predvideni ureditvi posegal v 5-metrski priobalni pas, po novem zagotovi ustrezno oddaljenost od struge vodotoka. Koridor ceste v nadaljevanju preko EUP 64 (v smeri juga) poteka v premi oziroma v večjem horizontalnem radiju, s čimer se na celotnem odseku ohranja ustrezno oddaljenost od priobalnega pasu. V južnem delu obravnavanega odseka, kjer koridor ceste ponovno poteka preko EUP 57, se novo os predvidene napajalne ceste ob Pšati določi tako, da sovpada s predhodno rešitvijo (na tem odseku je ustrezen odmik od priobalnega pasu vodotoka Pšata zagotovljen že v do sedaj predvideni ureditvi oziroma umestitvi koridorja). Navezavo napajalne ceste ob Pšati se na glavni odsek povezovalne ceste, tako kot do sedaj, predvidi v obliki polnega nesemaforiziranega cestnega priključka, ki se ga umesti med novo predvideni most čez Pšato in območjem zadrževalnega bazena.

Glavni odsek povezovalne ceste (smer zahod-vzhod) je tako kot do sedaj predviden znotraj EUP 58, s podrobno namensko rabo PC.

Zaradi prostorskih omejitev se obstoječo širino cestnega koridorja iz max. 11,50 m zoža na 10,50 m, posledično pa je treba v nadaljevanju prilagoditi tudi prečni prerez predvidene napajalne ceste. Zožanje cestnega koridorja se lahko doseže le na račun zožanja vozišča za motorni promet, ki se ga po novem predvidi v širini 2 x 2,50 m (prej 2 x 3,00 m). Ureditev voznih pasov s predlagano širino 2,50 m je glede na predvideno funkcijo ceste in predvidene uporabnike še smiselna, prav tako pa se s tem prečni prerez nove napajalne ceste poenoti z obstoječo širino Omejščeve ulice (širina vozišča 5,00 m), na katero nova napajalna cesta navezuje (poenotenje širine vozišča na celotni trasi).

Na celotnem obravnavanem odseku se ob zahodnem robu ceste predvidi 1,00 m široko povozno utrjeno bankino, ki kljub nekoliko ožjima voznima pasovoma omogoča srečevanje večjih motornih vozil. Ob vzhodnem robu se na celotnem odseku predvidi 2,00 m širok hodnik za pešce, ki se ga od vozišča nivojsko loči z robniki, in 0,50 m široko zatravljeno bankino.

## **POVZETEK PRIPOMBE 2a**

Izhodišča, pripombe in predlogi navedeni v pripombi 2a so vsebinsko identični tistim v pripombi 2.

**STALIŠČE DO PRIPOMBE**

**Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na grafični del.**

**POJASNILO K PRIPOMBI 2a**

Glede na to, da gre za identične argumente, kot so navedeni v pripombi 2 je pojasnilo enako, kot tisto, ki se nanaša na pripombo 2.

### **POVZETEK PRIPOMBE 3**

Pripomba se nanaša na umestitev trase ceste tik ob strugo reke Pšate in navaja, da je kot tak škodljiv do narave, saj bi gradnja tako umeščene ceste posegala v občutljivo območje obrežnega pasu. Tovrstni posegi pa imajo za lokalno okolje in prebivalce dolgoročne in škodljive posledice.

### **STALIŠČE DO PRIPOMBE**

**Pripomba je smiselna.**

### **POJASNILO K PRIPOMBI 3**

Pripomba se vsebinsko navezuje na pripombi 2 in 2a. Koridor v katerem se načrtuje ureditve nove napajalne ceste (vključno z ureditvijo brežin) se prilagodi tako, da je zahodni rob koridorja najmanj 5,00 m oddaljen od priobalnega zemljišča ob levem bregu vodotoka Pšata.

### **POVZETEK PRIPOMBE 4**

Izhodišča, pripombe in predlogi navedeni v pripombi 4 so vsebinsko identični tistim v pripombi 2.

### **STALIŠČE DO PRIPOMBE**

**Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na grafični del.**

### **POJASNILO K PRIPOMBI 4**

Glede na to, da gre za identične argumente, kot so navedeni v pripombi 2 je pojasnilo enako, kot tisto, ki se nanaša na pripombo 2.

### **POVZETEK PRIPOMBE 5**

Pripombe se nanašajo na 12. člen dopolnjenega osnutka OPPN, ki določa pogoje za urejanje in oblikovanje zelenih površin. Predlaga se dopolnilo grafičnem delu, tako da bo visokodebelna vegetacija prostorsko definirana. Predlaga se dopolnilo v besedilnem delu, ki se nanaša na izbiro drevesnih vrst.

Pripomba se nanaša še na besedilni del v 31. in 35. členu, kjer sta sklica na druge člene odloka, ki pa so se preštevilčili.

### **STALIŠČE DO PRIPOMBE 5**

**Pripomba se upošteva.**

### **POJASNILO K PRIPOMBI 5**

Prikaz območij, kjer je predvidena zasaditev z visokodebelno vegetacijo je smiselna zaradi vodenja ostale komunalne infrastrukture in vpliva nanjo. Določitev dopustnih drevesnih vrst v besedilni del odloka s predlagano definicijo, ki omogočajo gospodarno upravljanje, je z vidika namena (določitev rešitev in ukrepov za izdelavo projekta tako podrobno, da je možna izdelava za izdajo gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov) smiselna.

Drugi del predstavlja utemeljeno nomotehnično pripombo, ki se nanaša na zapis odloka.

#### **POVZETEK PRIPOMBE 6**

Pripomba se nanaša na pobudo, da se takoj prične s spremembami in dopolnitvami veljavnega OPN, v delu, ki se nanaša na traso EUP ME 58 PC od reke Pšate oz. predvidenega mostu proti Z do Ropretove ceste, s predlogom, da se uveljavi spremenjen potek trase navedene EUP ME 58 PC v tem delu ob obstoječem kanalu.

#### **STALIŠČE DO PRIPOMBE 6**

**Pripomba se ne nanaša na vsebino OPPN.**

#### **POJASNILO K PRIPOMBI 6**

**Gre za mnenje oz. pobudo podpisnika, ki se nanaša na OPN Občine Mengeš in nima neposredne vsebinske povezave z OPPN.**

#### **POVZETEK SKLEPA OBČINSKEGA SVETA (Ur. vestnik Občine Mengeš 9/21)**

V dopolnjenem osnutku OPPN se spremenijo faze pri izvedbi južne povezovalne in napajalne ceste in sicer tako, da se prvotni faza 1 – navezava na Liparjevo cesto in faza 3 – navezava na Ropretovo cesto združita in izvedeta kot nova faza 1, prvotna faza 2 – navezava na Omejčevo ulico pa se izvede kot nova faza 2. Skladno s sklepom se spremeni besedilni del odloka v 2.,9.,10.,11.,12.,17. in 30. členu odloka ter v grafičnih prilogah, ki se nanašajo na faznost gradnje.