

Na podlagi 119. člena v povezavi z 112. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/2017) župan Občine Mengeš sprejema

**STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV PODANIH V ČASU JAVNE  
RAZGRNITVE IN JAVNE OBRAVNAVE DOPOLNJENEGA OSNUTKA ZA**

**»Občinski podrobni prostorski načrt za poslovno gradnjo Avto Detr  
– del EUP ME53 v Mengšu«**

Javna razgrnitev je potekala v času od 29.3.2022 – 28.4.2022.

Sodelujoči v postopku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za poslovno gradnjo Avto Detr – del EUP ME53 v Mengšu (OPPN):

**Pripravljaivec:** Občinska uprava občine Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš

**Izdelovalec:** PROPLAN, Ivanka Kraljič s.p., Kovinarska ulica 9, 8270 Krško

**Naročnik:** AVTO DETR, Slovenska cesta 66, 1234 Mengeš

Mengeš, maj 2022

## UVOD

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka »**Občinski podrobni prostorski načrt za poslovno gradnjo Avto Detr – del EUP ME53 v Mengšu**« je potekala v času od 29.3.2022 – 28.4.2022 v prostorih Občine Mengeš, v času uradnih ur. Gradivo si je bilo moč v elektronski obliki ogledati tudi na spletni strani Občine Mengeš.

Pripombe in predloge je bilo možno na podlagi razgrnjenega gradiva podati v knjigo pripomb na Občini Mengeš, Slovenska cesta 30, Mengeš, pisno po pošti na naslov Občine Mengeš ter ustno na javni obravnavi.

Javna obravnava je potekala dne 13.4.2022 v sejni sobi Občine Mengeš, s pričetkom ob 16. uri. Javne obravnave se ni udeležil nihče od zainteresirane javnosti, zato je bila zaključena ob 16.30 uri.

Na Občino Mengeš je v zakonskem roku trajanja javne razgrnitve po pošti prispela ena pripomba podana s strani štirih podpisnikov, ki so svoje pripombe in vprašanja predstavili v 10 točkah.

Narejena je bila zabeležka javne obravnave z listo prisotnosti.

V knjigi pripomb, ki je bila na mestu javne razgrnitve ni bilo pripomb iz javne obravnave.

Pripombe so obravnavane v nadaljevanju gradiva, kjer so nanje pripravljena strokovna stališča z obrazložitvami.

## **PRIPOMBE PRISPELE PO POŠTI**

1. **PRIPOMBA** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

*»Navedena ogromna moderna pravokotna zasnova gradnje z ravno streho ne sodi v strogo vaško jedro centra Mengša. Podobnih stavb modernih oblik v bližnji okolici ni. Navedena poslovna stavba je v projektu prav tako locirana tik ob glavni cesti in s svojo velikostjo ter seveda lokacijo na ta način se zelo kazi samo vaško zasnovo samega mestnega jedra. Vsak turist ali obiskovalec, ki bo zapeljal po glavni cesti bo videl ta »arhitekturni dosežek.«*

### **Stališče:**

Pripomba se ne upošteva.

### **Obrazložitev:**

Pripomba izraža pomislek glede vklapljanja nove poslovne stavbe v okolico zaradi pravokotnega tlorisa, velikega volumna, ravne strehe in postavitve ob glavni (Slovenski) cesti, ker takšnih stavb ni v neposredni okolici.

Območje OPPN Avto Detr ni del vaškega jedra, kot to navajajo pripombodajalci. Lokacija se nahaja v mestnem središču Mengša, ki je občinsko središče, kjer je pričakovano tudi sodobno oblikovanje stavb. V nasprotju z vaškimi jedri, je za urbana središča značilno umeščanje različnih, predvsem centralnih dejavnosti npr. banka, poslovne stavbe, upravne stavbe, trgovine in tudi avto salon.

Ob glavni (Slovenski) cesti se je z obeh strani ustvaril niz objektov, ki oblikujejo obulično fasado. Del te obulične fasade je tudi obstoječ objekt salona Avto Detr. Objekti ne sledijo enotni gradbeni liniji, eni so bližje in drugi dlje od glavne ceste. Med starim avto salonom in obstoječo stavbo na parceli št. 307/1, k.o. Mengeš, ki sta postavljena ob glavni cesti, je danes nepozidan prostor, v katerega se umešča nova stavba avto salona, ki je od glavne ceste umaknjena več kot oba obstoječa opisana objekta vendar tako, da je še vedno del obulične fasade. Z novo stavbo se zapolnjuje nepozidani prostor, ob upoštevanju linije uličnega niza stavb pred in za novo stavbo.

Pravokotna oblika stavbe je usklajena z obstoječo pozidavo, kjer prevladujejo stavbe pravokotnega tlorisa, kakor tiste manjšega volumna, tako tudi tiste večjega volumna (npr. stavba starega avto salona in stavba na parc. št. 307/1, k.o. Mengeš, ki se neposredno vežeta na lokacijo nove stavbe).

Ravna streha stavbe je izbrana iz več razlogov. Glede na velikost tlorisa in število nadzemnih etaž se z ravno streho doseže manjša višina stavbe, kot z dvokapno streho, z nižjo stavbo se omogoča potrebna osončenost in osvetljenost sosednjih obstoječih stavb. V ta namen je tloris zadnje etaže nove stavbe ožji od tlorisa pritličja. Višina nove stavbe je max 10,5 m nad koto terena, kar dopušča tudi občinski prostorski načrt (OPN). Slemena obstoječih sosednjih stavb so celo višja od te (npr. na parcelah k.o. Mengeš št. 307/1 »Battelino« 12,44m in št. 566/12 »Vendo« 11m),

Dejavnost avto salonov po vseh mestih sledi značilni tipologiji stavb z ravnimi strehami in velikimi zasteklitvami izložb avtomobilov. Podstrešni prostori v primeru strmih streh niso primerni za dejavnost, ki potrebuje svetle in dobro vidne izložbe ter enostavno manipulacijo

z vozili. Strme strehe tudi niso primerne za pokrivanje večjih tlorisnih površin.

Ker se v pretežno stanovanjsko območje umešča drugačna dejavnost, nova funkcija stavbe, se ta lahko nakaže z drugačno tipologijo stavbe (v vrsti dvokapnih streh prav ravna streha nakazuje drugačno funkcijo te stavbe).

Območje in objekti tudi niso zavedeni v registru kulturne dediščine, da se bi moralo slediti pogojem ohranjanja obstoječih oblikovnih značilnosti stavb. Ministrstvo za kulturo v postopku priprave OPPN ni imelo konkretnih smernic za oblikovanje nove stavbe.

**2. PRIPOMBA** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

*»Na podlagi predstavljenega projekta ni razvidno kako bo poteklo raztovarjanje avtomobilov in ostalih avtomobilskih delov, ki prihajajo v obstoječo in kasneje razširjeno delavnico ter avtosalon. Do sedaj se raztovarjanje vrši kar direktno na glavni cesti, ker tovornjak ne more zapeljati na dvorišče delavnice in avtosalona zaradi pomanjkanja manevrskega prostora. To lahko potrdijo vsi bližnji sosedi ter seveda vozniki, ki so bili prisiljeni čakati v vrsti, ker je posledično glavna cesta nekaj časa zaprta v ena smer. Na podlagi projektov in načrtov tudi ni razvidno kako bo cca. 20 m dolg tovornjak, ki dovažava avtomobile, to izvajal na parcelah delavnice in avtosalona.«*

**Stališče:**

Pripomba je že upoštevana.

**Obrazložitev:**

Pripomba izraža pomislek glede dostopa na parcelo in razkladanja vozil z vlačilca, ki se v primeru na fotografiji, vrši na glavni cesti in s tem ovira promet.

Dovoz novih vozil se vrši s tovornimi vozili (vlačilci) dolžine 10,00 m ter občasno z vlačilcem dolžine 13,60 m. Dostop na parcelo (zavijanje) je omogočen za obe velikosti vlačilcev. Na parceli je omogočeno tudi obračanje vlačilcev na več načinov (narejene so simulacije), za kar je potrebno v času obračanja večjega vlačilca (13,60 m) izprazniti 2 parkirni mesti na južni strani nove stavbe (parkirišče za razstavna in tesna vozila), oziroma največ 6 parkirnih mest pred mehaničnimi delavnicami nove stavbe, ki omogoča krožno obračanje tovornega vozila (brez vzvratne vožnje). Dostava novih vozil je največ 2x mesečno.

Manevriranje največjega dostavnega vozila (vlačilec dolžine 13,6m) na zemljišču investitorja je prikazano na listu št. 6 Ureditvena situacija.

**3. PRIPOMBA** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

*»Priložena meritev hrupa je narejena na podlagi trenutne situacije in ne predvideva nivo hrupa pri precejšnjem povečanju števila delovnih mest (iz 2 oz. 3 delovnih mest na dodatnih 5 delovnih mest). Kot lahko okoliški sosedi potrdijo so vrata kleparskih in ostalih delavnic večino leta odprta in je hrup, ki prihaja iz njih, neznosen. Prišlo je že tako daleč, da poleti okna ne smeš imeti odprta, ker hrup zelo moti. Na pritožbe skozi vsa ta leta se investitor ne ozira oz. temu ne posveča veliko pozornosti.*

*Želimo, da investitor ta problem reši z namestitvijo aktivne protihrupne opreme v obliki dovolj visokih protihrupnih ograj neprekinjeno ob celotnem poteku meje, ki jih je potrebno projektirati tako, da se vključijo v izgled vaškega jedra in so tudi estetsko dovršene, oz. da se ograja proti sosedom zakrije z zeleno zasaditvijo žive meje, npr. cipres. Prav tako želimo da se protihrupno ograja postavi pred samo izgradnjo poslovnega objekta.«*

**Stališče:**

Pripomba se delno upošteva.

**Obrazložitev:**

Pripomba izraža pomislek glede hrupa iz avtomehaničnih delavnic.

Skladno s 4. členom Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/18 in 59/19) se območje OPPN uvršča v II. stopnjo varstva pred hrupom, kjer so dopustne mejne vrednosti kazalcev hrupa v okolju 55 dBA za dan in 45 dBA za noč. Iz strokovnega mnenja izdelovalca meritev hrupa izhaja, da nobena od mejnih vrednosti ni presežena. Glede na izmerjene in analizirane vrednosti, obratovalnega monitoringa ni potrebno opravljati. Po izgradnji novega objekta je potrebno izvesti prvo ocenjevanje hrupa. Glede na lego novo predvidenega objekta tik ob Slovenski cesti, ki predstavlja glavni vir hrupa, je pričakovati, da bo nova stavba imela ugoden vpliv na zmanjšanje hrupa, saj predstavlja protihrupno bariero za promet na Slovenski cesti.

Morebitni prekomerni hrup in vibracije delovnih strojev in naprav v objektu se mora zadrževati znotraj objekta, za kar je potrebno v projektu za izvedbo izdelati elaborat gradbene akustike. V elaboratu se določijo parametri za omejitev širjenja hrupa iz okolice in v okolico ter znotraj objekta. Eden od ukrepov za zmanjšanje hrupa, ki ga lahko določi projektna dokumentacija je tudi protihrupna ograja, ki učinkovito preprečuje širjenje hrupa izključno v dveh primerih: 1. če je postavljena čim bližje viru hrupa oz. 2. če je postavljena tik ob prejemniku. Ograja na vmesnih pozicijah ne more učinkovati v smislu zvočne zaščite in zato tudi ni smiselna.

V odloku se doda določilo, ki dovoljuje postavitvev protihrupne ograje, v primeru prekoračitve mejnih vrednosti. V odloku se dovoli tudi možnost zasaditve žive meje.

**4. PRIPOMBA** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

*»Glede na predložene meritve hrupa bi radi opozorili, da je že pri trenutnem številu delovnih mest, hrup na sami mejni vrednosti in ga glede na poročilo tabele 3.1. tudi presega. Izvajalec meritev, ker je plačan s strani investitorja, se od tega distancira - citiramo iz poročila:*

»celokupen hrup v smislu vrednotenja na mejne vrednosti s stališča ali je preseženo ali ne, ni predmet tega naročila in obdelave« Z dodatnimi ca. 200% povečanjem števila delovnih mest se bo ta hrup dramatično zvišal in to poročilo sigurno ne predstavlja realnega stanja.«

**Stališče:**

Pripomba se ne upošteva.

**Obrazložitev:**

Pripomba izraža pomislek glede razumevanja izdelanega poročila o meritvah hrupa pri obstoječem objektu.

Pripomba napačno tolmači citat iz poročila, ki se nanaša na celokupen hrup (tudi hrup od prometa s ceste). Iz poročila namreč jasno izhaja, da je glavni vir hrupa na lokaciji cestni promet na Slovenski cesti in ne dejavnost investitorja. Iz poročila tudi izhaja, da je na letni ravni raven hrupa v dnevnem času 45dBA, kar je 6dBA pod mejno vrednostjo 52dBA. Pri izgradnji novega objekta je investitor dolžan izpolniti vse bistvene zahteve po zakonu (tudi glede zvočne zaščite). Po izgradnji novega objekta je potrebno izvesti prvo ocenjevanje hrupa. Dvom v poročilo, ki ga je izdelala pooblaščen osebe, ni upravičen oz. mu je moč oporekati le z novimi meritvami druge pooblaščen osebe.

**5. PRIPOMBA** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

»V smernicah NIJZ je v točki 2.1 napisano da se hrup v največji možni meri omeji na območje načrta. Njegovo širjenje v okolico, do stanovanjskih zgradb naj se maksimalno omeji. Želimo celostno presojo učinkov hrupa na okolico ter na podlagi simulacije nivoja hrupa na nove vrednosti tudi ustrezno protihrupno zaščito v obliki ustrezne protihrupne ograje.«

**Stališče:**

Pripomba se ne upošteva.

**Obrazložitev:**

Pripomba izraža pomislek glede hrupa.

Ministrstvo za okolje in prostor je v odločbi št. 35409-313/2021-2550-6 z dne 27.8.2021 odločilo, da investitorju ni treba izvesti presoje sprejemljivosti vplivov na okolje, ker ne bo pomembnejših vplivov na okolje, kar se nanaša tudi na hrup.

Hrup bo v okviru zakonskih predpisov omejen na območje načrta oz. znotraj stavb, kjer se opravlja dejavnost. Pri izgradnji novega objekta je investitor dolžan izpolniti vse bistvene zahteve po zakonu (tudi glede zvočne zaščite). Morebiti potrebne ukrepe za zmanjšanje hrupa bo podala projektna dokumentacija na podlagi veljavnih predpisov. Med temi ukrepi bo lahko tudi, da morajo biti med opravljanjem dejavnosti vrata in okenske odprtine delavnic zaprta. Ugotavljanje kršitev s tega področja je v pristojnosti okoljevarstvene inšpekcije.

**6. PRIPOMBA** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

*»Navedeni projekt prenaša dodatno požarno ogroženost zaradi povečanega števila delovnih mest in parkiranih avtomobilov na samem področju, predvsem zaradi vozil na električni pogon. Baterije (litij-ion in druge) v električnih vozilih so izjemno vnetljive in eksplozivne, kar lahko tudi sami zasledite v javnih občilih. Dovolj je zelo mala napaka (kratek stik, sklenitev plusa in minusa baterije in podobno, da pride do eksplozije in požara). Ker se vozila tukaj popravljajo in niso samo parkirana, je možnost, da zaradi tehnične ali človeške napake pride do eksplozije in požara izjemno velika. Litij-ion baterije je praktično nemogoče pogasiti, saj ob gorenju same proizvajajo tako kisik kot toploto. Pri gorenju dodatno sproščajo izjemno strupen dim, ki bo v tem primeru vplival na zelo veliko stanovanjsko področje in zelo verjetno prisilil stanovalce k izselitvi dokler požar ni pogašen. Zahtevamo ponovno podrobno preučitev požarnih zahtev predvsem v vidiku požarne in eksplozijske varnosti v primeru požara električnih vozil in izgradnjo ustreznih protipožarne ograje ali drugo rešitev za rešitev te problematike.«*

**Stališče:**

Pripomba se ne upošteva.

**Obrazložitev:**

Pripomba izraža pomislek glede požarnega varstva.

Investitor je dolžan poskrbeti za izpolnjevanje vseh zakonskih varnostnih zahtev, med drugimi tudi glede požarne varnosti, kar je predmet projektne dokumentacije - zasnova požarne varnosti. Uporabe električnih vozil na območju OPPN ni možno omejevati, saj njihovo uvedbo spodbujajo evropske in državne politike s področja trajnostne rabe energije in mobilnosti. Glede širjenja požara z novega objekta na obstoječe objekte ni nevarnosti, ker je nov objekt na zadostni oddaljenosti od obstoječih, da ne predstavlja nevarnost prenosa požara z objekta na objekta.

**7. PRIPOMBA/VPRAŠANJE** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

*»Občina Mengeš glede na znane javne usmeritve razvoja Mengša želi obstoječe in seveda vse nove poslovne in proizvodne prostore locirati v poslovni coni in center Mengša nameniti predvsem za stanovanjsko gradnjo. Kako se poslovni objekt velikosti ca. 22x32x10.5m, ki ni tiha storitvena dejavnost, v to usmeritev vklaplja?«*

**Odgovor:**

OPN občine Mengeš znotraj stanovanjskih površin (SS) podrobnejšo namensko rabo nadalje deli na:

SSc - čiste stanovanjske površine enodružinska strnjena gradnja,

SSd - stanovanjske površine z dejavnostmi- enodružinska gradnja in

SSv - stanovanjske površine - večstanovanjska gradnja

Enota urejanja prostora ME 53 znotraj katere se nahaja tudi območje OPPN, se razvršča v SSd - stanovanjske površine z dejavnostmi - enodružinska gradnja, kjer so dopuščene poleg bivanja (stanovanje) tudi dejavnosti, ki dopolnjujejo osnovno namembnost območja, ne spreminjajo pretežne namembnosti območja in so namenjene oskrbi prebivalcev predmetnega območja stanovanj ter s svojim delovanjem ne povzročajo hrupa, onesnaženja zraka, voda, svetlobnega in drugega onesnaževanja, ki presega predpisane standarde kakovosti okolja, se zanje zagotovijo ustrezne površine za mirujoči promet na gradbeni parceli objekta in so neposredno navezane na lokalno krajevno cesto (LK) ali višjo kategorijo ceste v naselju.

Posegi, ki jih predvideva OPPN so skladni s podrobnejšo namensko rabo iz OPN.

V 9., 10., 27. in 28. členu odloka o Občinskem prostorskem načrtu občine Mengeš (Uradni list RS, št. 5/13) je določeno, da se razvoj dejavnosti prednostno usmerja v mesto Mengeš, na lokacije, ki predstavljajo zapolnitev obstoječih stavbnih zemljišč in s katerimi se krepí notranji razvoj mesta. Pri tem se izrecno navaja, da so območja gospodarskih dejavnosti obstoječa območja s prostimi nepozidanimi površinami na severu in jugu Mengeša. Območje OPPN je v skladu z določbami OPN. Prav tako se na območju EUP ME 53 dovoljuje gradnja med drugimi tudi 12510 Industrijskih stavb, in sicer le delavnic, kar je tudi usklajeno z OPN.

**8. PRIPOMBA** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

*»Novi objekt je od najbližje stanovanjske hise oddaljen le cca 4-5 m, kar pri višini 10,5m povzroči veliko škodo v smislu sonca in osvetljenosti. Zahtevamo presojo vplivov na osončenje bližnjih stanovanjskih his, ki bi jih nameravana nova gradnja zasenčila.«*

**Stališče:**

Pripomba se upošteva.

**Obrazložitev:**

Pripomba izraža pomislek glede osončenja sosednjih stavb.

Nova stavba je od najbližjega obstoječega objekta oddaljena 8,8m. 5,2m je od njega oddaljen nadstrešek višine 5,45m. Ministrstvo za okolje in prostor je v odločbi št. 35409-313/2021-2550-6 z dne 27.8.2021 odločilo, da investitorju ni treba izvesti presoje sprejemljivosti vplivov na okolje, ker ne bo pomembnejših vplivov na okolje, tudi ne na področju osončenosti oziroma osvetljenosti sosednjih objektov.

OPN občine Mengeš v 95. členu navaja, da morajo biti prostori namenjeni bivanju, v času od sončnega vzhoda do sončnega zahoda naravno osvetljeni z minimalnim časom osončenja, ki znaša v dnevih 21.12. – najmanj 1 uro in v dnevih 21.3. in 21.9. – najmanj 3 ure, čemur je zadoščeno.

Izdelana je nova strokovna podlaga študija osončenja – vpliv predvidenega poslovnega objekta na osončenje sosednjih stavb, ki je sestavni del OPPN.

Študija osončenja je dosegljiva na spletnih povezavah: [FAZA 1](#) in [FAZA 2](#)



**9. PRIPOMBA/VPRAŠANJE** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

*»Investitor že sedaj ne upošteva zakonodaje iz varstva okolja saj parcele uporablja za parkiranje poškodovanih in ostalih vozil. Prav tako na teh neutrjenih parcelah vrši popravilo vozil ter njihovo razstavljanje. Te parcele nimajo oljnih lovilnikov, niso primerno utrjene in olje ter druge nevarne snovi lahko pronicajo v podtalnico in na ta način onesnažijo vodo, ki jo vsi pijemo. Na pripombe okoliških stanovalcev se investitor požvižga. Kako lahko pričakujemo, da bo v prihodnosti kaj drugače?.«*

**Odgovor:**

OPPN določa pogoje za ureditev območja vključno z okoljskimi zahtevami, ki so za investitorja zavezujoči.

Padavinske odpadne vode s prometnih površin se vodijo preko lovilca olj v ponikovalna polja. Komunalna odpadna voda se vodi v obstoječo javno kanalizacijo in naprej v centralno čistilno napravo v Domžalah. Vse delovne površine, skladišča, pokrite prometne vozne površine, parkirišča in garaže (tudi podzemne garaže), kjer obstaja nevarnost razlitja ali razsutja nevarnih snovi, se uredijo v obliki zadrževalnega sistema – lovilne sklede. Tlaki lovilne sklede morajo biti odporni na vse snovi, ki se v njej lahko nahajajo. Dimenzionirana mora biti tako, da zajame vso morebiti razlito ali razsuto količino nevarnih snovi oziroma tekočin. V času gradnje objekta je potrebno organizirati gradbišče tako, da je onemogočeno onesnaženje podzemne vode. Na gradbišču ni dopustna postavitve sanitarij, razen kemičnih stranišč, oz. če je urejeno odvajanje iz stranišč v javno kanalizacijo. Uporaba gradbenih materialov iz katerih se lahko izločajo snovi, ki so škodljive za vodo, ni dopustna.

Za evt. kršitve zakonodaje so pristojne inšpekcijske službe.

**10. PRIPOMBA** - podana dne 19.4.2022 (Igor Tisaj, Ida Tisaj, Anton Radanović, Urban Fleischman):

*»Pri rušitvi predhodnega stanovanjskega objekta je investitor brez rušilnega plana in prasne zaščite rušitev izvedel. Sosedje nismo bilo obveščeni o tem in prah ter hrup je bil neznošen. Gradbeniki s težko mehanizacija (bagri, bager s pnevmatičnim kladivom, tovornjaki) so ca. 3 tedne izvajali rušitev ter povzročila ogromno prahu, hrup je bil zelo visok. Najbližje hise so morale prah odstranjevati skoraj na dnevni bazi. Investitor ni poskrbel za najbolj osnovno zaščito. Želimo, da se točno določi kako bo gradnja potekala in kako se bo premoženje okoliških sosedov zaščitilo, kajti sam investitor, glede na predhodne dogodke, za to ne bo poskrbel.«*

**Stališče:**

Pripomba se upošteva.

**Obrazložitev:**

Potek gradnje in varstvo okolja v času gradnje ni predmet OPPN, temveč projektne dokumentacije. Kljub temu se v odlok kot obveznost investitorja in izvajalca del lahko zapiše, da je v času gradnje potrebno zavarovati okolico pred prašenjem ter da se gradbena dela izvajajo ob delavnikih od 7.00 do 17.00 ure. Za evt. nepravilnosti pri gradnji je pristojna inšpekcijska služba.

Številka: 350-1/2020

Datum: 5. 5. 2022



**Franc JERIC**

**župan**